



Regione Siciliana
Dipartimento Regionale
della Programmazione



Nucleo Valutazione e Verifica
Investimenti Pubblici
Regione Siciliana

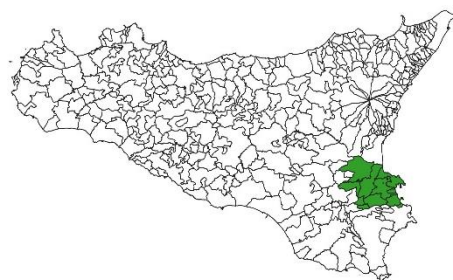
POLITICHE TERRITORIALI
REGIONE SICILIANA 2021-2027

CARATTERISTICHE, FABBISOGNI E IDENTITÀ DELLE NUOVE AREE DELLA PROGRAMMAZIONE TERRITORIALE 2021- 2027 IN SICILIA

SUPPORTO ALLA PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE DELLE POLITICHE
TERRITORIALI IN SICILIA



IL SISTEMA INTERCOMUNALE DI AUGUSTA



GENNAIO 2023







POLITICHE TERRITORIALI REGIONE SICILIANA 2021-2027

CARATTERISTICHE, FABBISOGNI E IDENTITÀ DELLE NUOVE AREE DELLA PROGRAMMAZIONE TERRITORIALE 2021-2027 IN SICILIA

SUPPORTO ALLA PROGRAMMAZIONE E ATTUAZIONE DELLE POLITICHE TERRITORIALI IN SICILIA

IL SISTEMA INTERCOMUNALE DI AUGUSTA





Il presente Dossier nasce dal rapporto di collaborazione attivato nel corso del 2022 (formalizzazione finale luglio 2022) tra l'Istituto Nazionale di Statistica, la Regione Siciliana Dipartimento Programmazione e il Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici della Regione Siciliana (NVVIP) nell'ambito della programmazione e attuazione delle politiche territoriali della regione Sicilia per il ciclo di programmazione 2021-2027.

L'attività di collaborazione intende supportare le nuove aree territoriali siciliane, come definite nel Documento Strategico per la programmazione Regionale FESR 2021-2027 (DSR - Deliberazione della Giunta Regionale n. 131 del 23 marzo 2022), nell'acquisire conoscenza e identità ai fini di una consapevole ed efficace programmazione delle risorse e dei programmi/accordi, promuovere la diffusione di competenze autonome presso le aree territoriali per la realizzazione di indagini e la rilevazione, l'elaborazione, la diffusione e l'archiviazione dei dati statistici che interessano l'amministrazione di appartenenza e contribuire alla promozione e allo sviluppo informatico a fini statistici degli archivi gestionali e delle raccolte di dati amministrativi, non nominativi, ai fini della successiva elaborazione statistica anche attraverso la gestione associata di tali funzioni.

Il dossier appartiene ad una collana editoriale ISTAT/Regione Siciliana dedicata alla nuova struttura funzionale del territorio regionale che è rappresentata da 9 Aree Urbane Funzionali (FUA), da 11 Aree Interne (AI), da 8 Sistemi Intercomunali di rango Urbano (SIRU) e dal Sistema delle Isole Minori, per un totale di 29 aree territoriali omogenee.

La collana di dossier territoriali è stata progettata e curata da Alberto Dolce (NVVIP), Rosario Milazzo (NVVIP), Agata Madia Carucci (ISTAT) e Giuseppe Lecardane (ISTAT) con la supervisione di Federico Lasco (Regione Siciliana) e Antonella Bianchino (ISTAT).

Il Gruppo di lavoro dell'ISTAT, che ha realizzato l'elaborazione dei dati, è stato coordinato da Agata Maria Madia Carucci e Giuseppe Lecardane, ed è composto da Cira Acampora, Beniamino Barile, Salvatore Coppola, Daniela Fusco, Maria Teresa Iuliano, Valeriana Leporanico, Maria Antonietta Liguori, Maria Rosaria Mercuri, Roberto Antonello Palumbo, Alessandra Rodolfi, Salvatore Vassallo.

Il Gruppo di lavoro della Regione Siciliana, costituito nell'ambito delle attività afferenti alla programmazione del Fondo Europeo Sviluppo Regionale 21-27, composto dal NVVIP e dal Dipartimento programmazione Area 8, Pianificazione e gestione delle politiche per lo sviluppo urbano e territoriale (DRP), è coordinato da Domenico Spampinato (NVVIP) e Vincenzo Falletta (DRP). I componenti del GDL sono: Pietro Barbera, Marco Consoli, Alberto Dolce, Maria Teresa Giuliano, Elisabetta Mariotti, Rosario Milazzo, Ornella Pucci. La premessa e il Capitolo 3 sono stati redatti da Alberto Dolce, il capitolo 2 è stato redatto da Rosario Milazzo.

Contatti:

- Domenico Spampinato, Coordinatore del Nucleo di Valutazione e Verifica degli Investimenti Pubblici della Regione Siciliana, domenico.spampinato@regione.sicilia.it, 0917070021

Sommario

1. Premessa	8
2. Caratteristiche e fabbisogni dell'Area	10
2.1 I comuni del Sistema	10
2.2 La struttura demografica.....	11
2.3 L'occupazione nell'area	12
2.4 La struttura e la vocazione produttiva.....	13
2.5 I livelli dei servizi e i fabbisogni dell'Area.....	15
3. Investimenti e performance attuativa dell'Area.....	21
ALLEGATO 1	24
PROSPETTO 1. APPROFONDIMENTO INDICATORI HEAT MAP	24
ALLEGATO 2	26
LE ORIGINI DEI SISTEMI INTERCOMUNALI DI RANGO URBANO IN SICILIA.....	26



1. Premessa

La Strategia del Programma Regionale FESR 2021-2027, derivante dalle Delibere di Giunta n. 131 e 199 del 2022, ha l'obiettivo di progettare una programmazione il più possibile efficace e rispondente alle molteplici esigenze e alle sfide espresse dall'intero territorio siciliano, che è stato ristrutturato internamente in aree geografiche omogenee.

Le aree geografiche individuate sono state aggregate sulla base delle indicazioni regolamentari e dell'Accordo di partenariato per l'Italia per il ciclo 2021-2027, e sono state consolidate definitivamente con l'approvazione del programma Regionale FESR 2021-2027 con la decisione C(2022) 9366 final. La definizione delle Aree ha fatto ricorso ai dati della statistica ufficiale, rispettando stringenti criteri di funzionalità e omogeneità interna, nonché criteri volti a supportare un'adeguata dimensione territoriale, con l'obiettivo ultimo di garantire una gestione più efficace dei programmi e delle relative risorse assegnate.

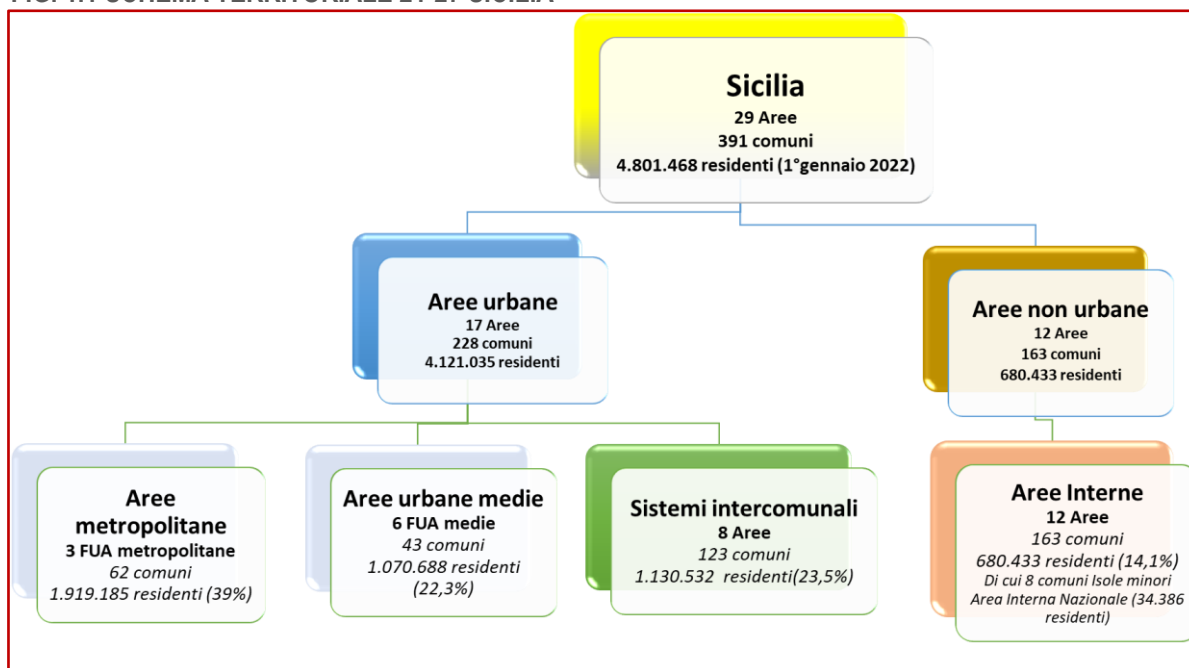
Si tratta di una nuova rappresentazione della Sicilia che è stata costruita a partire dalla suddivisione del territorio regionale in "aree urbane" e "aree non urbane", da cui, attraverso passi aggregativi successivi, si è giunti ad una ripartizione in aree omogenee successive. Un ulteriore elemento che ha influito sulla definizione e rappresentazione di queste ultime è stata la scelta di operare in continuità programmatica con le aree presenti nel ciclo 2014-2020, ripериметrate nel rispetto delle indicazioni e orientamenti dei nuovi regolamenti e delle lezioni apprese nel ciclo 2014-2020.

Il processo di identificazione e delimitazione ha assunto una dinamica progressiva in dipendenza dell'evoluzione dei negoziati con i competenti uffici della Commissione Europea e del Governo Nazionale. Gli uffici hanno istruito e approvato, in un dialogo serrato, la proposta di Programma Regionale FESR Sicilia 2021-2027 e la proposta di selezione e/o candidatura delle Aree e delle relative coalizioni di Comuni per la componente urbana e per la componente interna con riferimento alla Strategia Nazionale Aree Interne (SNAI).

La mosaicatura finale della Sicilia, pertanto, è stata frutto di un lungo processo di confronto che ha preso in debita considerazione i contributi e le considerazioni emerse nel corso degli incontri territoriali intercorsi tra la Regione Siciliana e tutti i comuni e coalizioni siciliane tra giugno e dicembre 2022, ha tenuto conto dei confronti formali con la Commissione Europea tra cui l'ultimo tenutosi tra il 13 e il 15 settembre 2022, degli indirizzi ultimi contenuti nell'Accordo di partenariato tra Italia e Commissione Europea 2021-2027 (decisione CE C(2022) 4787 final del 15 luglio 2022), nonché degli esiti istruttori della riunione del Comitato Tecnico Aree Interne (CTAI) di settembre 2022 oggetto di determinazioni del CIPESS.

Le aree geografiche individuate per il ciclo di programmazione 2021-2027, pertanto, sono attualmente impegnate, in forte raccordo con l'Autorità di Gestione designata per il Programma Regionale FESR, nella costruzione della migliore risposta possibile, in termini di pianificazione, organizzazione attuativa e controllo, ai fabbisogni/sfide regionali e locali, sulla base degli indirizzi la Strategia del Programma Regionale riserva espressamente agli approcci di sviluppo territoriale.

FIG. 1.1 SCHEMA TERRITORIALE 21-27 SICILIA



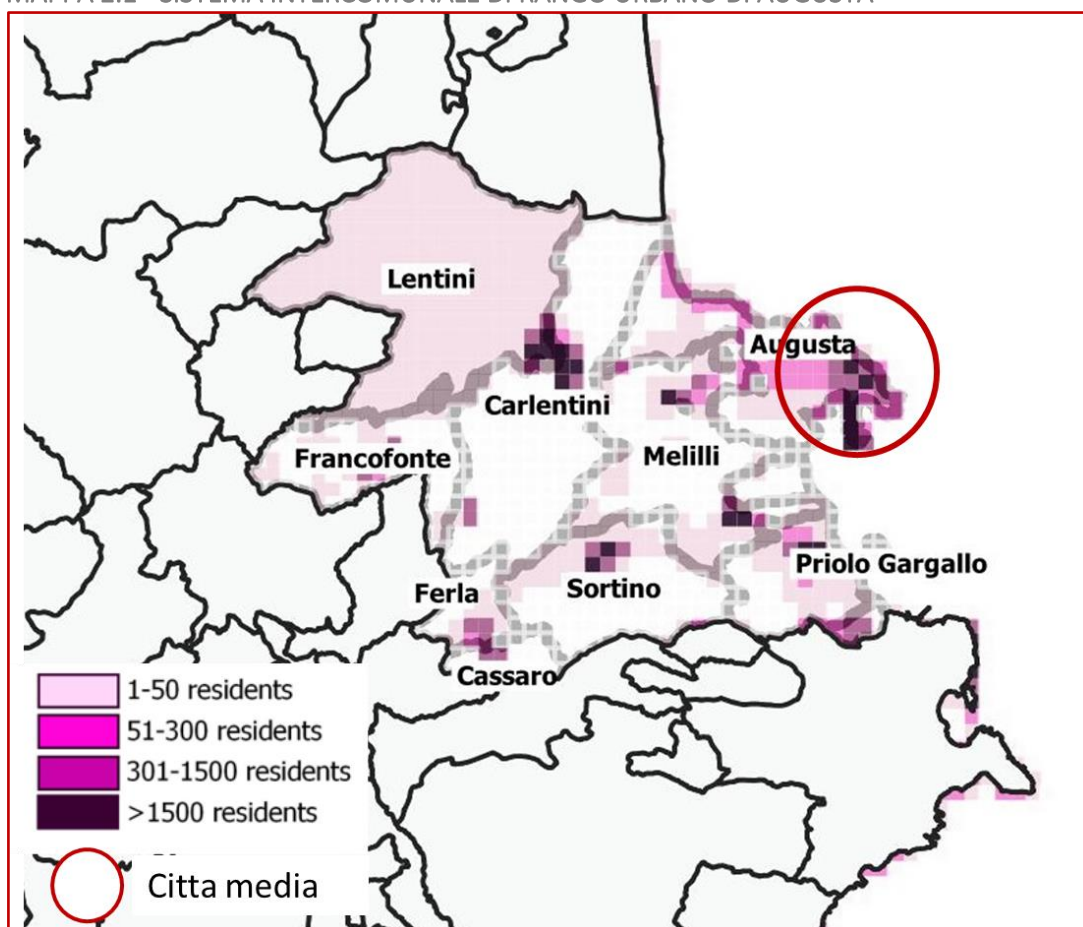
2. Caratteristiche e fabbisogni dell'Area

2.1 I comuni del Sistema

Il Sistema Intercomunale di Rango Urbano di Augusta è costituito da 9 comuni per una superficie territoriale di 184 kmq e una densità abitativa pari a 267 residenti per kmq. I comuni classificati “*non litoranei*” sono 5, mentre quelli “*litoranei*” sono 4. Nel Sistema sono presenti, ai sensi del DL n. 641 del 17 dicembre 2019 e DGR n. 405 del 21 settembre 2021, due comuni montani (Cassaro e Ferla).

L'area include una città media ovvero Augusta. Le persone che si spostano per motivi di lavoro o studio nel Sistema territoriale, misurata attraverso i dati di pendolarismo giornalieri, sono pari a 52.633 unità, di cui 18.837 sono esterne, cioè non risiedono nei comuni del Sistema.

MAPPA 2.1 - SISTEMA INTERCOMUNALE DI RANGO URBANO DI AUGUSTA



2.2 La struttura demografica

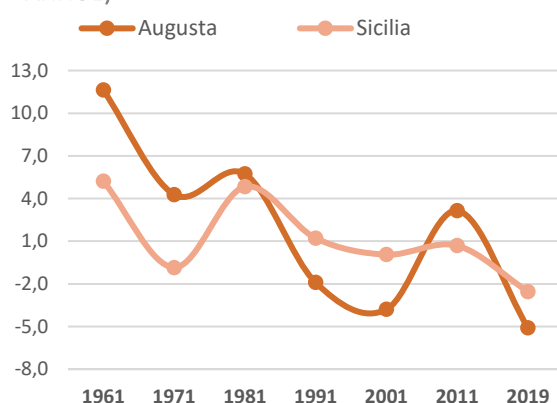
La popolazione residente del Sistema intercomunale di Rango Urbano di Augusta al 1° gennaio del 2022 è pari a 121.129 unità e registra, nel periodo 2011-2020, un decremento demografico dell'5,1 per cento, che aumenta sino al -6,2 per cento se si considera anche il biennio successivo (2011-2022). Tali dinamiche sono il risultato di una crescita naturale più bassa di quella siciliana, quindi un tasso di natalità più basso e una mortalità più alta del dato regionale, che solo in parte sono compensate da una più contenuta riduzione del tasso migratorio rispetto all'Isola (prospetto 2.1 e figure 2.1 e 2.2).

PROSPETTO 2.1 - POPOLAZIONE PER COMUNE E INDICE DI VECCHIAIA – VARI ANNI

Comuni dell'Area, originaria ed estensione	Popolazione al 1° gennaio 2022	Variazione demografica 2020/2011	Variazione demografica 2022/2011	Indice di vecchiaia al 2020	Indice di vecchiaia al 2022
Augusta	34.681	-4,2%	-4,1%	192,9%	205,5%
Carlentini	17.040	-6,1%	-5,1%	186,3%	195,9%
Cassaro	723	-8,4%	-11,1%	308,8%	358,3%
Ferla	2.311	-8,0%	-11,1%	222,3%	234,2%
Francofonte	11.776	-5,7%	-8,9%	166,8%	167,4%
Lentini	21.778	-8,8%	-11,1%	202,2%	209,3%
Melilli	13.102	2,1%	0,2%	135,7%	142,4%
Priolo Gargallo	11.408	-4,8%	-6,2%	140,6%	150,1%
Sortino	8.310	-5,8%	-6,7%	208,7%	212,7%
Augusta	121.129	-5,1%	-6,2%	180,8%	189,0%
Sicilia	4.801.468	-2,6%	-4,0%	159,5%	167,7%

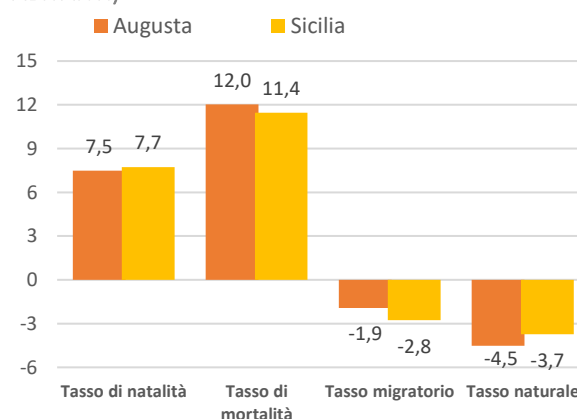
Fonte: elaborazioni su dati Istat

FIGURA 2.1 - POPOLAZIONE RESIDENTE NEI CENSIMENTI – ANNI 1951-2019 (VARIANZI % ANNUE)



Fonte: elaborazioni su dati Istat

FIGURA 2.2 - INDICATORI DI BILANCIO DEMOGRAFICO – ANNO 2020 (VALORI PER MILLE ABITANTI)

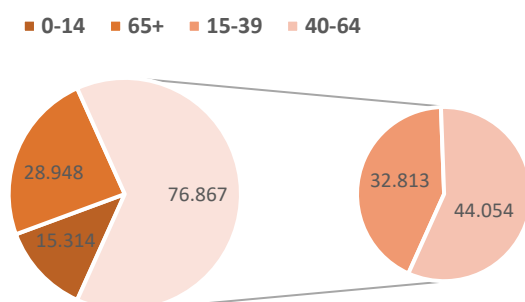


Fonte: elaborazioni su dati Istat

I dati di struttura per età della popolazione evidenziano che il 63,5 per cento compone la popolazione attiva (età compresa tra 15 e 64 anni), ma con quota ampiamente consistente rilevata nella classe di età 40-64 anni e che si approssima ad uscire dalla popolazione attiva.

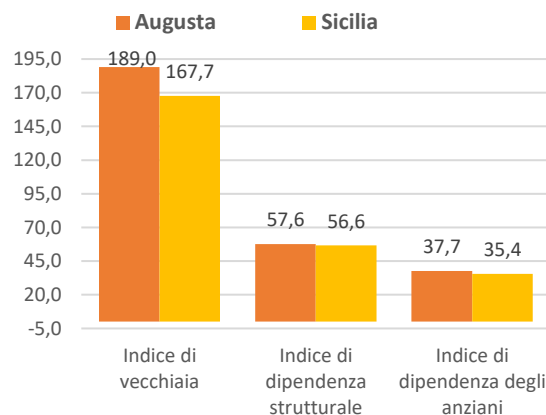
L'indice di vecchiaia¹ al 2022 è circa 189 anziani per ogni 100 giovani, risultando superiore a quello medio della Sicilia (circa 168 anziani). L'indice di dipendenza strutturale², che misura l'equilibrio della popolazione attiva, è pari al 57,6 per cento più alto di un punto percentuale del dato Siciliano (56,6 per cento); l'indice di dipendenza degli anziani³ è maggiore di oltre due punti percentuali a quello medio siciliano, ravvisando quindi in chiave di sostenibilità demografica una situazione più critica di quella regionale (figure 2.3 e 2.4).

FIGURA 2.3 - POPOLAZIONE RESIDENTE PER MACRO CLASSI DI ETÀ – ANNO 2022 (VALORI ASSOLUTI)



Fonte: elaborazioni su dati Istat

FIGURA 2.4 - INDICATORI DI STRUTTURA DEMOGRAFICA – ANNO 2022 (VALORI PERCENTUALI)



Fonte: elaborazioni su dati Istat

2.3 L'occupazione nell'area

La popolazione del Sistema intercomunale di Rango Urbano di Augusta classificata rispetto la condizione professionale registra una forza di lavoro⁴ potenziale di circa 47,6 mila individui, di cui il 74,7 per cento risulta occupato, e una non forza di lavoro (inattivi)⁵ di oltre 59 mila individui.

Il tasso di occupazione⁶ dell'Area è pari al 45,2 per cento, in linea a quello della Sicilia. Il tasso di attività⁷ è pari al 44,6 per cento e il tasso di disoccupazione⁸ si attesta al 25,2 per cento, poco inferiore a quello medio siciliano (25,7 per cento). Dall'analisi comunale emerge infatti che la

¹ Rapporto tra la popolazione residente di età 65 anni e più e quella di età 0-14 anni.

² Rapporto la somma della popolazione residente 0-14 anni e 65 anni e più (popolazione in età non attiva) e la popolazione residente 15- 64 anni (popolazione in età attiva).

³ Rapporto la popolazione residente 65 anni e più (popolazione in età non attiva) e la popolazione residente 15- 64 anni (popolazione in età attiva).

⁴ Persone di 15 anni e più, occupate e disoccupate.

⁵ Persone che non fanno parte delle forze di lavoro, cioè quelle non classificate come occupate o in cerca di occupazione (disoccupate). Rientrano nella categoria: a) coloro che non hanno cercato lavoro nelle ultime quattro settimane e non sono disponibili a lavorare entro due settimane dall'intervista; b) coloro che pur non avendo cercato un lavoro nelle ultime quattro settimane si sono dichiarati disponibili a iniziare un lavoro entro due settimane dall'intervista; c) coloro che hanno cercato un lavoro nelle ultime quattro settimane, ma che non sono disponibili a iniziare un lavoro entro due settimane dall'intervista.

⁶ Il tasso di occupazione si ottiene dal rapporto tra gli occupati e la popolazione della classe di età 15-64 anni, per cento.

⁷ Il tasso di attività è il rapporto percentuale tra le persone appartenenti alle forze di lavoro (occupati e disoccupati) in una determinata classe di età (in genere 15-64 anni) e la popolazione totale di quella stessa classe d'età.

⁸ Il tasso di disoccupazione è il rapporto percentuale fra la popolazione di 15 anni e più in cerca di occupazione e le forze di lavoro.

metà dei comuni del Sistema territoriale registrano un tasso di occupazione e di disoccupazione migliori di quelli della Regione (prospetto 2.2).

PROSPETTO 2.2 - POPOLAZIONE PER CONDIZIONE PROFESSIONALE E INDICATORI SUL MERCATO DEL LAVORO - ANNO 2019 (VALORI ASSOLUTI E PERCENTUALE)

Comuni	CONDIZIONE PROFESSIONALE				INDICATORI		
	Forze lavoro	Occupati	In cerca occupazione	Non forze lavoro	Tasso occupazione	Tasso di disoccupazione	Tasso di attività
Augusta	13.607	10.656	2.951	16.845	47,7	21,7	44,7
Carlentini	6.702	5.268	1.434	8.019	49,2	21,4	45,5
Cassaro	288	202	86	389	43,3	29,9	42,5
Ferla	957	802	156	1.148	54,7	16,3	45,5
Francofonte	4.176	2.744	1.432	6.364	35,2	34,3	39,6
Lentini	8.309	5.743	2.566	11.245	41,2	30,9	42,5
Melilli	5.461	4.153	1.308	6.036	46,3	24,0	47,5
Priolo Gargallo	4.744	3.443	1.301	5.248	44,4	27,4	47,5
Sortino	3.416	2.626	790	3.980	49,4	23,1	46,2
Augusta	47.660	35.637	12.024	59.274	45,2	25,2	44,6
Sicilia	1.981.023	1.472.130	508.893	2.231.878	46,6	25,7	47,0

Fonte: elaborazioni su dati Istat

2.4 La struttura e la vocazione produttiva

La vocazione produttiva del Sistema territoriale è caratterizzata da una spiccata specializzazione economica nel settore “manifatturiero” e in parte anche nel settore delle “costruzioni”, mentre risultano più marginali le “attività nel settore turistico (alloggio e ristorazione)”, nei “servizi alle imprese”, e nel “commercio”.

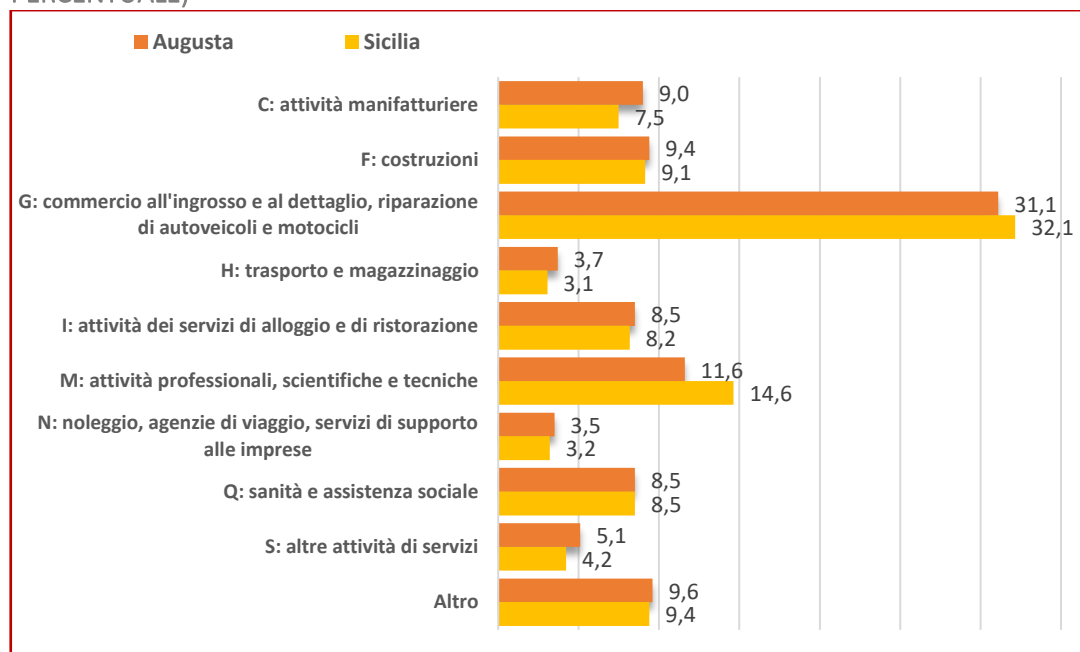
Questa struttura produttiva sviluppa un Irpef medio dell’Area pari a circa 20 mila euro, che rappresenta il 96,4 per cento di quello siciliano che si attesta intorno ai 20,8 mila euro.

Le imprese⁹ dell’Area, classificate come unità locali attive, nel 2019 sono 5.851 unità e registrano un numero di addetti pari a 24.333 persone.

Le unità locali e i relativi addetti sono principalmente concentrate in poche attività economiche. Il 31,1 per cento delle unità locali e il 20,2 per cento degli addetti sono classificati nelle attività di “commercio all’ingrosso e al dettaglio, riparazione di autoveicoli e motocicli”, valori in linea a quelli regionali. Importante, appare il peso delle “attività manifatturiere” con il 9 per cento delle unità locali e il 25,2 per cento degli addetti, evidenziando l’elevata specializzazione produttiva di questo settore. Anche il settore delle “costruzione” con il 9,4 per cento delle unità locali e l’11,2 per cento degli addetti, conferma quanto sopra esposto. Partecipano alla produzione di ricchezza anche le “attività professionali” con l’11,3 per cento delle unità locali e il 7,2 per cento degli addetti. Le restanti unità locali e addetti sono distribuite nelle rimanenti attività economiche con valori meno significativi (figure 2.5 e 2.6).

⁹ Fonte Istat: Registro Statistico delle Unità Locali (ASIA UL).

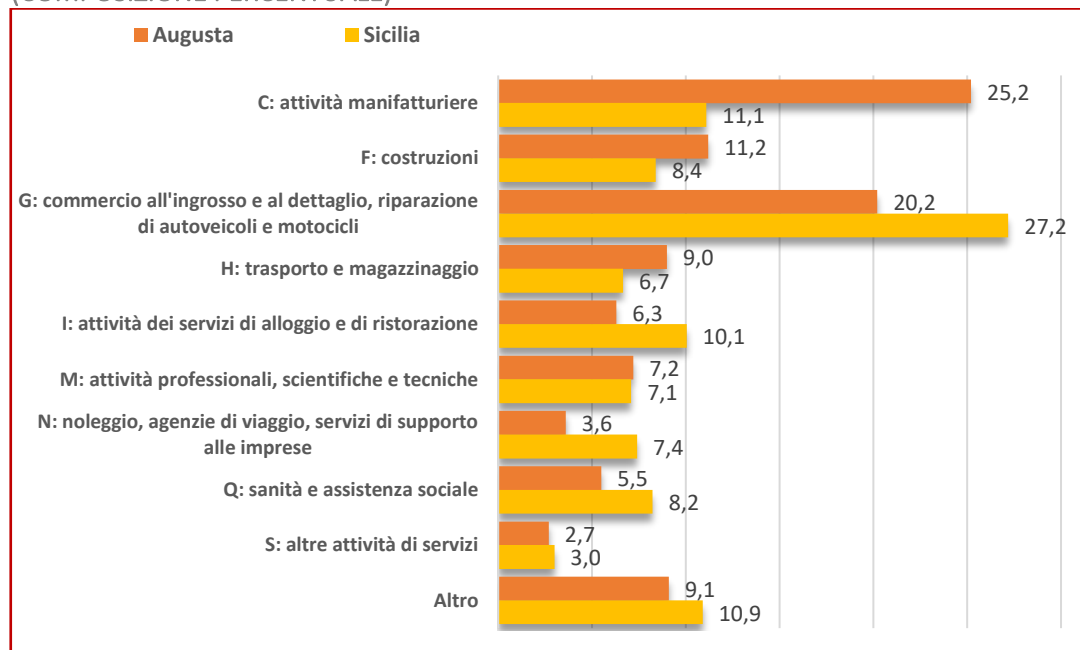
FIGURA 2.5 - UNITÀ LOCALI PER ATTIVITÀ ECONOMICA – ANNO 2019 (COMPOSIZIONE PERCENTUALE)



Fonte: elaborazioni su dati Istat

Altro: B: estrazione di minerali da cave e miniere; D: fornitura di energia elettrica, gas, vapore e aria condizionata; E: fornitura di acqua reti fognarie, attività di gestione dei rifiuti e risanamento; J: servizi di informazione e comunicazione; K: attività finanziarie e assicurative; L: attività immobiliari; P: istruzione; R: attività artistiche, sportive, di intrattenimento e divertimento.

FIGURA 2.6 - ADDETTI ALLE UNITÀ LOCALI PER ATTIVITÀ ECONOMICA – ANNO 2019 (COMPOSIZIONE PERCENTUALE)



Fonte: elaborazioni su dati Istat

Altro: B: estrazione di minerali da cave e miniere; D: fornitura di energia elettrica, gas, vapore e aria condizionata; E: fornitura di acqua reti fognarie, attività di gestione dei rifiuti e risanamento; J: servizi di informazione e comunicazione; K: attività finanziarie e assicurative; L: attività immobiliari; P: istruzione; R: attività artistiche, sportive, di intrattenimento e divertimento.

Le aziende agricole¹⁰ e zootecniche nel Sistema territoriale di Augusta, nel 2010, ultimo anno disponibile dei dati a livello comunale, sono circa 6 mila unità e rappresentano il 2,9 per cento delle aziende agricole siciliane e coprono una superficie agricola utilizzata (SAU) di oltre 47 mila ettari e una superficie agricola totale (SAT) di circa 52 mila ettari che corrispondono rispettivamente al 3,4 e 3,3 per cento di quelle regionali.

Tali dotazioni permettono di calcolare sia la densità colturale, rapporto tra la SAU e la SAT, sia la densità agricola, rapporto tra la SAT e la superficie territoriale dell'Area. Le due misure evidenziano livelli dicotomici, cioè la prima misura è maggiore di quella rilevata per la Sicilia, mentre la seconda è inferiore a quella dell'Isola. L'indicatore della SAU media aziendale rileva la presenza di aziende agricole con una dimensione aziendale mediamente superiore a quella registrata per la Sicilia (prospetto 2.3).

PROSPETTO 2.3 - INDICATORI SULLE AZIENDE AGRICOLE E RELATIVA SUPERFICIE AGRICOLA – ANNO 2010 (VALORI ASSOLUTI E PERCENTUALI)

Comuni	Aziende agricole	Superficie agricola utilizzata (SAU) in ettari	Superficie agricola totale (SAT) in ettari	Densità colturale (SAU/SAT)	Densità agricola (SAT/ST)	Sau media aziendale (in ettari)
Augusta	631	4.466	5.026	88,8	45,2	7,08
Carlentini	1.030	9.980	10.767	92,7	67,8	9,69
Cassaro	185	827	1.007	82,2	51,3	4,47
Ferla	318	1.364	1.503	90,8	60,4	4,29
Francofonte	910	4.878	5.309	91,9	71,5	5,36
Lentini	1.706	13.424	14.493	92,6	66,9	7,87
Melilli	722	6.675	7.235	92,3	53,0	9,24
Priolo Gargallo	175	1.840	1.992	92,4	35,0	10,51
Sortino	598	3.850	4.326	89,0	46,4	6,44
Augusta	6.275	47.304	51.657	91,6	57,9	7,54
Sicilia	219.677	1.387.559	1.549.435	89,6	60,0	6,32

Fonte: elaborazioni su dati Istat

2.5 I livelli dei servizi e i fabbisogni dell'Area

Il livello di fabbisogni dell'Area è stato valutato considerando una serie di indicatori relativi a quattro macro aree: Economia insediata, Ambiente e Territorio, Cultura e Territorio, Accesso ai servizi. Tali indicatori fanno riferimento alle priorità indicate nel Programma Operativo a valere del Fondo Europeo di Sviluppo Regionale (FESR), uno dei principali strumenti finanziari della politica di coesione dell'UE. Questi valori rappresentano il livello di una specifica caratteristica dell'Area o di un servizio presente/assente sul territorio. In particolare, il fabbisogno deriva dal confronto dei valori di ogni singolo indicatore con il corrispettivo valore medio regionale considerato come valore benchmark.

¹⁰ Aziende agricole e zootecnica: unità tecnico-economica, costituita da terreni, anche in appezzamenti non contigui, ed eventualmente da impianti e attrezzature varie, in cui si attua, in via principale o secondaria, l'attività agricola e zootecnica ad opera di un conduttore – persona fisica, società, ente – che ne sopporta il rischio sia da solo, come conduttore coltivatore o conduttore con salariati e/o compartecipanti, sia in forma associata.

Gli esiti di questa analisi complessiva sono presenti nella Heat Map successiva, la quale, per singolo comune dell'Area e per l'Area in complesso, riporta il livello del fabbisogno comparato con la media regionale¹¹.

In termini di specializzazione produttiva nei settori ad alta tecnologia, la Coalizione di Augusta registra, un valore medio più basso dell'indicatore regionale (1,3% di addetti contro 2,9%). Nella Coalizione il comune di Cassaro non registra nessun addetto in unità locali ad alta tecnologia sul totale addetti. In riferimento allo sviluppo della digitalizzazione, è stato considerato l'indice di copertura della fibra ottica, in termini di progetti BUL (Banda Ultra Larga) terminati. La Coalizione, con un valore inferiore alla media della regione Sicilia, ha il 33,3% dei comuni raggiunti dalla banda larga.

PROSPETTO 2.4 - HEAT MAP DEI FABBISOGNI DELL'AREA – LIVELLI E PRIORITÀ

Economia insediata

TERRITORI	PO.1.1	PO.1.2	PO.1.3	PO.1.3	PO.1.3	PO.1.3	PO.1.3
	Sviluppare l'introduzione di tecnologie avanzate	Consentire lo sviluppo della digitalizzazione	Rafforzare la crescita dei posti di lavoro delle PMI	Rafforzare la crescita dei posti di lavoro delle PMI	Rafforzare la crescita delle PMI	Rafforzare la crescita delle PMI	Rafforzare la crescita dei posti di lavoro delle PMI
	Specializzazione produttiva degli addetti nei settori ad alta tecnologia	Copertura della fibra ottica	Peso addetti in UL con 1 addetto sul totale addetti UL	Peso addetti in UL con 10 addetti e più sul totale addetti UL	Densità delle unità locali	Tasso di imprenditorialità	Addetti UL per 100 abitanti
Augusta	1,0	-	11,1	56,8	15,5	45,2	21,7
Carlentini	1,1	-	23,6	33,9	4,7	42,4	11,5
Cassaro	.	1	52,2	.	1,5	36,2	5,1
Ferla	2,0	1	24,4	11,5	4,5	45,6	10,4
Francofonte	1,3	-	33,3	19,3	5,9	34,4	7,2
Lentini	2,0	-	20,3	38,6	5,3	48,4	14,6
Melilli	1,6	-	7,5	73,0	4,8	39,8	32,4
Priolo Gargallo	1,1	-	4,2	78,9	10,5	44,4	46,7
Sortino	0,8	1	34,9	6,5	4,1	43,5	8,4
Totale Area	1,3	33,3	12,8	57,0	6,6	43,5	19,9
Sicilia	2,9	57,9	20,4	39,0	11,2	55,7	16,7

Nella Coalizione, il peso delle unità locali (UL) con solo un addetto è minore alla media regionale, il 12,8% degli addetti lavora in tali UL, rispetto al 20,4% della Sicilia. I comuni che presentano i valori più bassi sono Augusta, Melilli e Priolo Gargallo per questo indicatore. Gli stessi tre comuni registrano percentuali di addetti in UL con più 10 dipendenti più alti della media regionale (39%); innalzando, per questo indicatore, la media della Coalizione che è maggiore a quella regionale.

¹¹ Il comune che si colloca in una condizione da favorevole a sfavorevole rispetto alla media regionale è marcato in verde, giallo e rosso.

La Coalizione si contraddistingue per una densità delle UL minore alla media regionale (6,6 contro 11,2 UL per kmq). I comuni con la densità più alta di imprese sono Augusta (circa 16 imprese per kmq), e Pachino (circa 11 imprese), in particolare Augusta detiene una concentrazione di imprese nel territorio maggiore alla media regionale.

Il tasso di imprenditorialità della Coalizione, pari al 43,5%, è inferiore a quello regionale (55,7%). Tutti i comuni della Coalizione detengono valori inferiori alla media regionale.

I comuni di Augusta, Melilli e Priolo Gargallo registrano le maggiori quote percentuali di addetti sulla popolazione. Pertanto, la media della Coalizione, per questo indicatore, è maggiore a quella regionale (19,9% rispetto a 16,7%).

Nell'ambito dell'efficienza energetica, la coalizione di Augusta presenta valori più elevati, per i due indicatori utilizzati, rispetto alla media regionale. In particolare, la potenza nominale degli impianti energetici pro-capite è pari a 3,61 KW per abitante nella Coalizione, 0,71 in Sicilia. Anche gli impianti a energie rinnovabili sono più diffusi nell'Area rispetto alla media regionale: il numero di impianti ogni 100 persone risulta pari a 2,10 nella Coalizione a fronte dell'1,18 della media siciliana. Solamente il comune di Lentini registra un valore inferiore alla media regionale.

PROSPETTO 2.5 - HEAT MAP DEI FABBISOGNI DELL'AREA – LIVELLI E PRIORITÀ

Ambiente e territorio

TERRITORI	PO 2.1	PO 2.2	PO 2.4	PO 2.4	PO 2.6	PO 2.7	PO 2.7	PO 2.8	PO 2.8
	Efficienza energetica	Energie rinnovabili	Protezione e prevenzione	Protezione e prevenzione	Economia circolare	Tutela dell'ambiente	Tutela dell'ambiente	Promuovere la mobilità urbana multimodale sostenibile	Promuovere la mobilità urbana multimodale e sostenibile
	Potenza nominale degli impianti energetici pro-capite	Impianti ad energie rinnovabili per 100 persone	Area a pericolosità da alluvione elevata	Area a pericolosità da frana molto elevata	Quota raccolta differenziata (%)	Comuni con presenza di parchi e riserve	Quota di suolo consumato	Peso dei veicoli inquinanti	Tempo di percorrenza per raggiungere il polo
Augusta	6,17	3,06	0,39	0,04	32,8	0	19,25	30,6	37,90
Carlentini	4,69	1,26	0,19	0,09	62,3	0	5,61	42,6	33,13
Cassaro	0,48	6,08	0,00	0,00	31,5	1	4,73	52,4	53,83
Ferla	0,21	1,86	0,00	0,00	73,7	1	5,02	49,2	54,77
Francofonte	6,87	1,52	0,00	0,08	37,7	0	5,96	59,5	40,05
Lentini	0,87	1,07	22,85	0,01	16,6	0	6,01	50,5	31,08
Melilli	1,98	2,97	0,00	0,43	74,0	1	10,16	36,8	29,52
Priolo Gargallo	1,50	1,82	0,00	1,25	41,6	0	22,95	37,5	25,38
Sortino	0,14	2,16	0,00	0,94	78,5	1	4,70	42,0	38,71
Totale Area	3,61	2,10	5,6	0,27	42,4	44,4	9,10	41,8	38,26
Sicilia	0,71	1,18	1,0	0,9	46,9	40,5	6,5	44,7	NA

Per quanto riguarda il dissesto idrogeologico, l'Area presenta un rischio di alluvione elevato con circa il 5,6% di superficie interessata; mentre in merito alla percentuale di superficie esposta a rischio frana molto elevata il valore della Coalizione (0,27%) è ampiamente inferiore alla media

regionale (0,9%). Nello specifico, il comune di Lentini registra un rischio elevato di alluvione per circa il 23% del suo territorio, condizionando il valore medio della Coalizione, mentre i comuni di Priolo Gargallo e Sortino fanno registrare per l'indicatore "rischio frana molto elevata" valori leggermente più alti del benchmark regionale.

La quota di raccolta differenziata dell'Area è pari al 42,4% ed è lievemente inferiore alla media regionale. I comuni dell'Area si dividono in due gruppi, uno virtuoso con valori superiori al 60% (Carlentini, Ferla, Melilli e Sortino) e uno con valori insufficienti tra il 16% e il 37% (Augusta, Cassaro, Francofonte, Lentini e Priolo Gargallo).

La quota di suolo consumato registrata nella Coalizione è più alta della media regionale (9,1% rispetto al 6,5%). Tre comuni dell'Area mostrano valori più alti della media siciliana, e i più critici sono il comune di Augusta e di Priolo Gargallo, rispettivamente con il 19% e circa il 23% di superficie territoriale consumata.

Considerando che sono incluse le sole riserve naturali definite dal DDG 945/2020 e i soli parchi regionali, il 44,4% dei comuni della Coalizione fanno parte di aree protette marine e terrestri a fronte del 40,5% dei comuni regionali.

I veicoli inquinanti (Euro 0-3) risultano essere meno impattanti nella coalizione di Augusta, infatti il 41,8% del parco delle automobili è costituito da questa tipologia di veicoli. Tale quota si attesta in media regionale sul 44,7%. I comuni con i valori più critici sono Cassaro, Ferla, Francofonte, e Lentini con una incidenza di veicoli inquinanti ampiamente più elevati della media regionale.

Relativamente all'accesso ai servizi, i comuni dell'Area presentano una variabilità nelle performance. Il rapporto tra il parco veicolare e la popolazione, presenta in media nella Coalizione un valore dell'indicatore simile a quello in regione. Tutti i comuni presentano un numero di veicoli disponibili compresi tra lo 0,8 e l'1 per abitante.

La Coalizione detiene un tempo di percorrenza medio di circa 38 minuti, compreso tra i 25 minuti di Priolo Gargallo e i 55 minuti di Ferla per raggiungere il polo più vicino.

PROSPETTO 2.6 - HEAT MAP DEI FABBISOGNI DELL'AREA – LIVELLI E PRIORITÀ

Accesso ai servizi

TERRITORI	PO 3.2	PO 3.2	PO 4.2	PO 4.2	PO 4.5
	Mobilità locale e regionale	Mobilità locale e regionale	Infrastrutture per l'istruzione	Infrastrutture per l'istruzione	Accesso ai servizi sociali sanitari
	Parco veicolare disponibile	Incidenza pendolari fuori dal comune	Edifici scolastici ogni mille abitanti	Quota di edifici scolastici raggiungibili	Dotazione di posti letto in istituti di cura
Augusta	0,89	22,6	1,1	67,6	2,2
Carlentini	1,02	58,6	1,2	80,0	0,0
Cassaro	0,91	54,6	4,1	0,0	0,0
Ferla	0,83	45,7	2,1	0,0	0,0
Francofonte	0,97	28,2	0,8	100,0	0,0
Lentini	1,02	32,7	1,2	100,0	4,8

Melilli	0,96	54,1	1,0	0,0	12,4
Priolo Gargallo	1,00	37,4	1,2	78,6	0,0
Sortino	0,87	46,3	0,7	0,0	0,0
Totale Area	0,96	37,5	1,1	65,7	2,9
Sicilia	1,1	26,9	1,3	88,6	2,9

I pendolari che si spostano fuori dal comune di residenza sono in media il 37,5% a fronte del 26,9% del valore regionale. A muoversi di meno sono i cittadini di Augusta (22,6%), mentre si spostano di più gli abitanti di Carlentini con il 58,6% dei residenti.

In merito alla presenza delle scuole, l'Area dispone 1,1 edifici per 1.000 abitanti, valore leggermente inferiore alla media regionale. Il comune di Cassaro arriva a 4,1 edifici per 1.000 abitanti, mentre Francofonte e Sortino rilevano meno di un edificio per mille abitanti. Se invece consideriamo la raggiungibilità delle scuole in termini di scuolabus, trasporto pubblico urbano e interurbano, trasporto ferroviario, trasporto per disabili, pista ciclabile e mezzi privati, sono solo 2 i comuni su 9 che hanno la totalità degli edifici scolastici facilmente raggiungibili. In media, la Coalizione dispone di una quota ampiamente inferiore alla media regionale di edifici raggiungibili (65,7% contro 88,6%).

Per quanto riguarda la dotazione di posti letto in Istituti di cura, la Coalizione fa registrare un valore in linea alla media regionale (2,9 posti letto per mille abitanti). La dotazione maggiore si concentra nei comuni di Melilli (12,4 posti letto per mille abitanti) e Lentini (circa 5 posti letto ogni mille abitanti).

L'indice di densità ricettiva, con un valore di 3 per chilometro quadrato, evidenzia una disponibilità di posti letto in strutture turistiche della Coalizione minore rispetto alla media regionale (8,2 posti letto per kmq). Il comune a maggiore potenziale di ricettività turistica è Augusta con un valore dell'indicatore pari al doppio di quello medio della Sicilia, mentre nessun comune della Coalizione presenta un numero di strutture ricettive per chilometro quadrato maggiore alla media regionale.

La Coalizione presenta un numero di biblioteche per abitante (0,1 per mille abitanti) più basso della media regionale (0,3). Tuttavia, i comuni di Cassaro e Ferla registrano valori più elevati della media Sicilia.

L'Area considerata registra un numero molto basso di visitatori su Musei, gallerie, siti archeologici e monumenti (148 contro i 9.322 regionali).

PROSPETTO 2.7 - HEAT MAP DEI FABBISOGNI DELL'AREA – LIVELLI E PRIORITÀ

Cultura e turismo

TERRITORI	PO 4.6	PO 5.1	PO 5.1	PO 5.1
	Cultura	Turismo sostenibile, cultura e natura	Turismo sostenibile, cultura e natura	Turismo sostenibile, cultura e natura
	Biblioteche registrate nell'Anagrafe nazionale delle biblioteche per 1000 abitanti	Indice di densità ricettiva	Visitatori medi di musei, gallerie, siti archeologici e monumenti	Disponibilità di esercizi ricettivi per kmq
Augusta	0,1	16,0	372	0,3
Carlentini	0,1	1,1	60	0,0
Cassaro	1,4	0,0		0,0
Ferla	0,8	3,1		0,1
Francofonte	0,1	0,4		0,0
Lentini	0,3	0,4	130	0,0
Melilli	0,1	2,1		0,1
Priolo Gargallo	0,1	2,9		0,1
Sortino	0,2	0,8	30	0,1
Totale Area	0,2	3,0	148	0,1
Sicilia	0,3	8,2	9.322	0,3

3. Investimenti e performance attuativa dell'Area

Il Sistema Intercomunale di Augusta negli ultimi 14 anni, corrispondenti ai due cicli di programmazione del 2007-2013 e del 2014-2020 (il secondo ancora in attuazione), è stata destinataria di risorse pubbliche, gestite e/o destinate dai comuni dell'Area in via esclusiva derivanti da numerose fonti di finanziamento per un totale di 643,5 milioni di euro, ossia l'1,4 per cento del totale investito in Sicilia nello stesso periodo, risorse relative a 1.692 interventi che rappresentano l'1,9 per cento del totale regionale (fonte: Open Coesione, aprile 2022).

Il valore regionale complessivo per la Sicilia nello stesso periodo è pari a circa 46 miliardi di euro, e includono anche quegli interventi non puntualmente riferibili ad una porzione di territorio il cui impatto è trasversale rispetto a tutte le aree regionali poiché il target della loro attuazione riguarda macro-territori e/o la regione nel suo complesso, con effetti anche sulle singole aree ma non quantificabili.

Nell'Area, al ciclo di programmazione 2007-2013 fanno riferimento 1.060 interventi con un costo medio pari a 268.655 euro, mentre al ciclo 2014-2020 fanno riferimento 632 interventi con un costo medio pari a 567.636 euro. In pratica, con l'attuazione del ciclo 2014-2020 l'area ha incrementato gli investimenti pubblici nel suo territorio passando da 285 milioni di euro a 359 milioni di euro (prospetto 3.1).

PROSPETTO 3.1 - INTERVENTI E RISORSE PUBBLICHE

	Ciclo di programmazione	Interventi	Finanziamento Totale Pubblico
SIRU di Augusta	2007-2013	1.060	284.774.380
	2014-2020	632	358.745.929
	Totale	1.692	643.520.308
Sicilia	2007-2013	51.001	20.271.167.037
	2014-2020	38.828	25.694.829.342
	Totale	89.829	45.965.996.380

Fonte Elaborazioni su dati Open Coesione

Gli ambiti a favore dei quali si è maggiormente intervenuto negli ultimi 14 anni vedono al primo posto i trasporti e le infrastrutture di rete con 206 milioni di euro pari al 32,1 per cento delle risorse complessive seguiti dalla ricerca e innovazione con 153 milioni di euro, da ambiente e la prevenzione dei rischi con 77 milioni di euro, istruzione e occupazione e mobilità dei lavoratori con 44 milioni di euro ciascuno. Questo profilo di investimento complessivo deriva però da differenze rilevanti osservate tra i due cicli di programmazione: nel passaggio al 14-20, infatti, l'Area ha spostato i suoi investimenti, incrementando il volume e il peso delle risorse, soprattutto verso tre temi quali i trasporti e infrastrutture di rete, la ricerca e innovazione e soprattutto l'energia ed efficienza energetica che da appena 2,5 milioni di euro è passata a 29 milioni di euro. L'area ha invece, ridotto gli investimenti a favore di agenda digitale, ambiente e prevenzione dei

rischi, occupazione e mobilità dei lavoratori, competitività per le imprese, energia e efficienza energetica, inclusione sociale e servizi di cura infanzia e anziani (prospetto 3.2).

PROSPETTO 3.2 - TEMI PRINCIPALI DI INTERVENTO DELL'AREA

	Ciclo 2007-2013		Ciclo 2014-2020		Totale Area	
	Interventi	Finanziamento Tot Pub.	Interventi	Finanziamento Tot Pub.	Interventi	Finanziamento Tot Pub.
Agenda digitale	143	3.417.196	60	1.201.336	203	4.618.533
Ambiente e prevenzione dei rischi	30	63.331.910	18	14.111.759	48	77.443.668
Attrazione culturale, naturale e turistica	26	15.083.904	14	12.752.494	40	27.836.397
Competitività per le imprese	38	11.328.509	39	8.146.655	77	19.475.164
Energia e efficienza energetica	24	2.526.886	14	28.828.351	38	31.355.237
Inclusione sociale	46	19.005.827	36	9.330.819	82	28.336.646
Istruzione	635	32.647.380	277	11.841.283	912	44.488.663
Occupazione e mobilità dei lavoratori	31	42.319.140	93	1.824.964	124	44.144.104
Rafforzamento capacità della PA	9	65.341	3	140.072	12	205.413
Ricerca e innovazione	37	60.638.433	58	92.326.800	95	152.965.233
Rinnovamento urbano e rurale	2	698.911			2	698.911
Servizi di cura infanzia e anziani	37	5.404.255			37	5.404.255
Trasporti e infrastrutture a rete	2	28.306.688	20	178.241.396	22	206.548.084
Totale complessivo	1.060	284.774.380	632	358.745.929	1.692	643.520.308

Fonte Elaborazioni su dati Open Coesione

Attraverso tre indicatori quali la *capacità di impegno*, l'*efficienza realizzativa* e la *capacità di pagamento*¹² possiamo fornire una misura della capacità complessiva dell'area nella gestione delle risorse pubbliche destinate ai suoi comuni che possiamo intendere come la **performance attuativa** dell'Area.

I dati dell'area (interventi e risorse finanziarie) indicano una quota di interventi sul totale regionale pari all'1,9 per cento a cui si associa un peso delle risorse complessive pari all'1,4 per cento, con un costo medio per intervento di 380.331 euro, inferiore al valore medio siciliano degli interventi che è pari a circa 511.000 euro. Il valore degli impegni dell'area incide sul totale regionale per l'1,7 per cento e quello dei pagamenti per l'1,6 per cento. L'area di Augusta esprime, pertanto, un valore medio di impegnato per intervento pari a 287.843 euro contro 318.652 della Sicilia in complesso e un valore di pagamenti pari a 194.283 euro per intervento contro il maggiore valore siciliano pari a 227.482 euro (prospetto 3.3).

¹² Capacità di impegno: rapporto tra i valori impegnati e i finanziamenti; Efficienza realizzativa: rapporto tra i pagamenti e i finanziamenti; Capacità di pagamento: rapporto tra pagamenti e impegni.

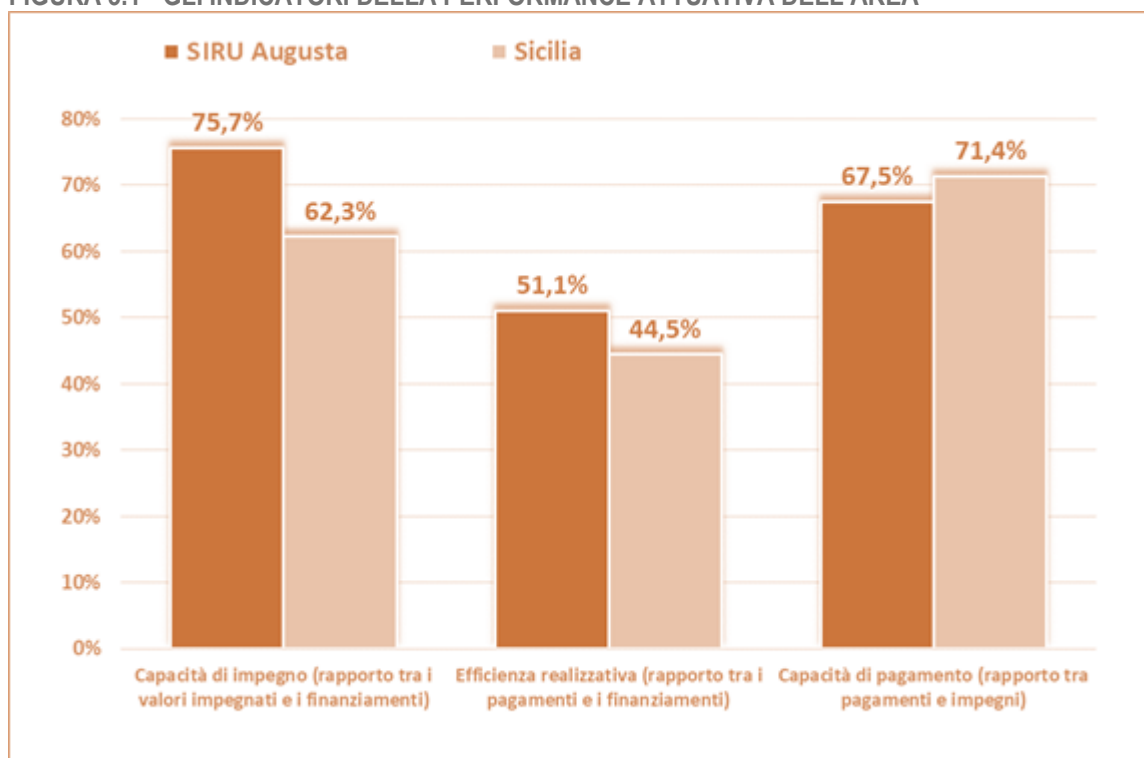
PROSPETTO 3.3 - IL CICLO DI SPESA DELLE RISORSE

Area	Interventi	Finanziamento pubblico	Impegni	Pagamenti
SIRU di Augusta	1.692	643.520.308	487.030.354	328.726.956
Sicilia	87826	45.517.583.067	28.390.770.581	20.263.376.031

Fonte Elaborazioni su dati Open Coesione

I dati appena mostrati indicano una performance attuativa superiore a quella media regionale, che è confermata osservando i valori degli indicatori considerati rispetto ai quali l'area di Augusta mostra un livello di impegno pari al 75,7 per cento contro il 62,3 per cento medio regionale, un'efficienza realizzativa superiore di ben 7 punti percentuale (51,1 contro 44,5 per cento) e infine una capacità di pagamenti che si pone su livelli lievemente inferiori con un valore pari al 67,5 per cento per lo SIRU di Augusta il 71,4 per cento della Sicilia (figura 3.1).

FIGURA 3.1 - GLI INDICATORI DELLA PERFORMANCE ATTUATIVA DELL'AREA



Fonte Elaborazioni su dati Open Coesione

ALLEGATO 1

PROSPETTO 1. APPROFONDIMENTO INDICATORI HEAT MAP

Indicatore	Fonte	Anno	Metodologia di calcolo
Specializzazione produttiva degli addetti nei settori ad alta tecnologia	Asia Unità locali	2019	Numero di addetti in Unità locali ad alta tecnologia ¹³ sul totale addetti in unità locali per 100
Peso addetti in UL con 1 addetto sul totale addetti UL	Asia Unità locali	2019	Numero di addetti in unità locali con un addetto sul totale degli addetti per 100
Peso addetti in UL con 10 addetti e più sul totale addetti UL	Asia Unità locali	2019	Numero di addetti in unità locali con 10 addetti e più sul totale degli addetti per 100
Densità delle unità locali	Asia Unità locali	2019	Numero di unità locali sulla superficie in Km quadrati
Tasso di imprenditorialità	Asia Unità locali e Censimento permanente della popolazione	2019	Numero di imprese sulla popolazione al censimento per 1000
Addetti UL per 1000 abitanti	Asia Unità locali e Censimento permanente della popolazione	2019	Numero di addetti in unità locali sulla popolazione al censimento per 1000
Potenza nominale degli impianti energetici pro-capite	GSE-ATLAS e Censimento permanente della popolazione	2022 e 2020	Potenza nominale (Kw) impianti energetici sulla popolazione al censimento
Peso dei veicoli inquinanti	ACI	2020	Parco autovetture Euro 0-3 sul totale autovetture
Copertura della fibra ottica	Ministero delle imprese e del Made in Italy	2021	Progetti Banda Ultra Larga terminati
Impianti ad energie rinnovabili per 100 persone	GSE-ATLAS e Censimento permanente della popolazione	2022 e 2020	Numero di impianti energetici sulla popolazione al censimento per 100
Quota di suolo consumato	ISPRA	2020	Suolo consumato (ettari) su suolo totale (ettari)
Comuni con presenza di parchi e riserve	Regione Sicilia	2020	flag=1 se è presente, 0 in caso contrario ¹⁴
Area a pericolosità da alluvione elevata	ISPRA	2017	Superficie esposta a rischio alluvione alto su superficie totale
Area a pericolosità da frana molto elevata	ISPRA	2017	Superficie esposta a rischio frana molto alto su superficie totale
Parco veicolare disponibile	ACI	2020	Numero di veicoli circolanti (autovetture, autobus, filobus, ciclomotori) sulla popolazione
Incidenza pendolari fuori dal comune	Censimento permanente della popolazione	2019	Numero di pendolari che si sposta fuori dal comune di residenza su totale pendolari per 100
Tempo di percorrenza per raggiungere il polo	Istat	2020	Tempo di percorrenza per raggiungere il Polo Urbano in minuti
Edifici scolastici ogni mille abitanti	MIUR	2021	Numero di edifici scolastici sul totale della popolazione per 1.000
Quota di edifici scolastici raggiungibili	MIUR	2022	Numero di edifici scolastici raggiungibili ¹⁵ sul totale degli edifici scolastici
Dotazione di posti letto in istituti di cura	Ministero della Salute	2019	Posti letto in istituti di cura sulla popolazione per 1.000

¹³ I settori ad alta tecnologia presi in considerazione comprendono nel ramo manifatturiero le divisioni della Nace Rev.2 21,26, 30.3 e nel ramo dei servizi le divisioni 59-63, 72.

¹⁴ DDG 945/2020 DIP.TO TERRITORIO E AMBIENTE ALL.10

¹⁵ Raggiungibilità delle scuole in termini di scuolabus, trasporto pubblico urbano e interurbano, trasporto ferroviario, trasporto per disabili, pista ciclabile e mezzi privati

Indice di densità ricettiva	Istat - Indagine sulla capacità degli esercizi ricettivi	2020	Numero di posti letto per chilometro quadrato
Biblioteche registrate nell'Anagrafe nazionale delle biblioteche	Anagrafe nazionale delle biblioteche	2022	Biblioteche registrate nell'Anagrafe nazionale delle biblioteche sulla popolazione per 1.000
Visitatori medi di musei, gallerie, siti archeologici e monumenti	MICBAT	2020	Numero di visitatori di musei, gallerie, siti archeologici e monumenti su numero di Musei, gallerie, siti archeologici e monumenti
Disponibilità di esercizi ricettivi	Istat - Indagine sulla capacità degli esercizi ricettivi	2020	Numero di esercizi ricettivi per chilometro quadrato

ALLEGATO 2

LE ORIGINI DEI SISTEMI INTERCOMUNALI DI RANGO URBANO IN SICILIA

Relativamente alla terza componente della dimensione urbana del territorio siciliano, ovvero i **Sistemi Intercomunali di Rango Urbano (SIRU)**, l'analisi territoriale del contesto regionale ha condotto ad individuare un'articolata struttura di aree - e potenziali sistemi geo-referenziati – entro le quali l'attuazione di strategie territoriali, oltre agli effetti di dimensione locale, può concorrere significativamente al conseguimento di impatti di livello regionale.

I criteri di analisi sono stati esplicitamente orientati dalle chiare indicazioni poste dall'AdP circa le tipologie territoriali e i contenuti programmatici tipici dell'OP5, che prevedono di incardinare, su aree urbane di media dimensione e sistemi intercomunali, coalizioni e progetti utili a traguardare lo specifico perimetro comunale. In tal modo, la caratterizzazione funzionale dei sistemi territoriali in prospettiva della loro dinamica evolutiva e la loro connotazione geografica e strategica in termini di fabbisogni/sfide, mirano a contribuire al dettaglio territoriale della strategia del PR, stimolando al contempo la maturazione evolutiva dell'azione di coordinamento dell'iniziativa regionale di cooperazione strategica (AdP, Decisione di Esecuzione CE C(2022) 4787 final del 15 luglio 2022, pag. 32).

In estrema sintesi, l'analisi dei Sistemi Territoriali Intercomunali di Rango Urbano si è articolata in tre successive fasi:

1. la rilevazione dei connotati di urbanità derivanti dalla dimensione demografica e territoriale, dalla presenza di funzioni e servizi per un comprensorio intercomunale più vasto dello specifico perimetro amministrativo comunale, dal ruolo rivestito in precedenti esperienze di progettazione e cooperazione per lo sviluppo locale;
2. l'identificazione della combinazione critica, misurabile ancora a livello comunale, di fattori di concentrazione produttiva - riconducibili a connotati di specializzazione, riscontrabili pure nei trend evolutivi - e fattori di pressione da questi innescati sull'ambiente, sui servizi e sulla vivibilità complessiva. Questa coesistenza, tipica dei contesti urbanizzati, doppiamente qualificabile come fattore di crescita e soglia limite per l'intero sistema territoriale e regionale, si accompagna anche alla osservazione di segni caotici della compresenza di specifiche azioni pubbliche di livello locale, finalizzate a sostenere, da un lato, le traiettorie di agglomerazione produttiva, ma al contempo il tentativo di colmare le carenze emergenti di organizzazione e standard nei servizi, i deficit infrastrutturali e l'assenza di adeguate reti materiali ed immateriali;
3. l'individuazione di relazioni/conessioni che evidenzino gli elementi di integrazione territoriale e comunitaria di altri ambiti territoriali comunali con quelli maggiormente caratterizzati alla luce dei due precedenti criteri, atti a sostenere la definizione di coalizioni/strategie che vadano oltre il perimetro dei singoli comuni, a partire dal riferimento ai loro Sistemi Locali del Lavoro (SLL), adottato complessivamente per l'analisi territoriale sottostante la strategia del PR FESR Sicilia 2021-2027.

INDICATORI E DESCRITTORI DEL RANGO URBANO: DIMENSIONALI, BACINI DI SERVIZIO, SVILUPPO LOCALE, SPECIALIZZAZIONI ED ATTRATTIVITÀ.

Per l'individuazione preliminare questa componente dell'ossatura di città medie regionali, oltre alla tipica complessità della dimensione urbana, l'applicazione di una articolata batteria di indicatori e descrittori è stata imposta dalla specificità dello scenario regionale che, ancor più che il resto del Mezzogiorno, si caratterizza

per una evidente asimmetria tra gli aspetti di crescita dimensionale (popolazione e consumo di territorio, innanzitutto) e l'effettiva crescita qualitativa del rango urbano (funzioni e servizi avanzati, opportunità e qualità del vivere etc.).

La consistenza demografica richiesta è stata fissata sul valore soglia minimo di 30.000 abitanti anche sulla scorta di una storia trascorsa della programmazione regionale che, nei cicli precedenti, ha conferito a questa classe di centri urbani il ruolo della promozione ed aggregazione intercomunale nei piani di sviluppo locale. Dopo le esperienze dei PIT 2000- 2006 e dei PIST 2007 – 2013, ancora nel ciclo 2014 – 2020, l'analisi e la strategia territoriale del programma FESR rappresentavano l'opportunità di "un'azione dedicata" per i centri urbani di popolazione compresa tra i 30.000 e i 50.000 abitanti (oltre i quali le città erano ammesse alla elaborazione di un'Agenda Urbana).

Oltre alla funzione di cardine di precedenti esperienze di cooperazione intercomunale per lo sviluppo, quella di comune centroide del proprio SLL e la presenza di centri/strutture dei servizi di livello sovracomunale (sanitari, socio-sanitari e giudiziari) sono state ritenute indicative di un rango urbano medio dei comuni nei quali vengono rilevate.

Nella successiva tabella 1 sono elencati i nove comuni con popolazione superiore al valore soglia individuato e i corrispondenti descrittori di rango urbano precedentemente illustrati.

PROSPETTO 1 - COMUNI CON POPOLAZIONE SUPERIORE AI 30.000 ABITANTI (NON FUA) E RELATIVI DESCRITTORI INDICATIVI DEL RANGO URBANO "MEDIO"

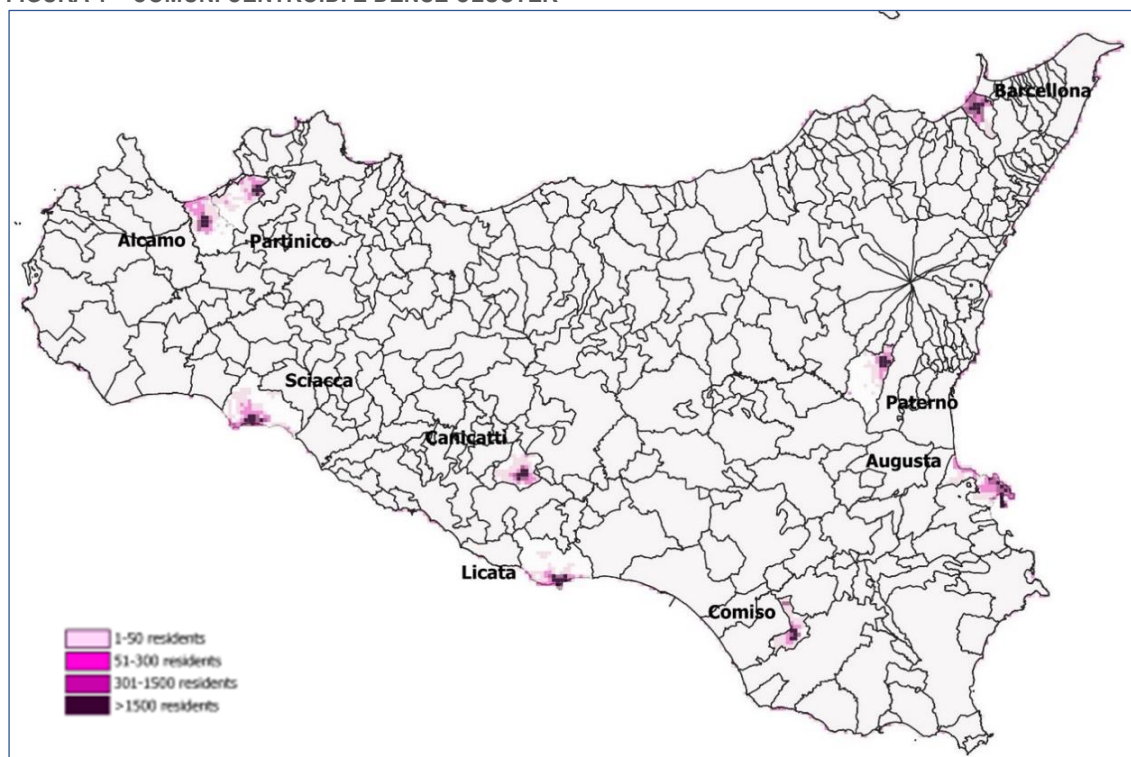
Comune	Popolazione	Dense cluster	Centroide SLL	Distretto socio - sanitario	Presidio Ospedaliero	Tribunale	Sviluppo Locale
Alcamo	45.025	X	X	X	X	X*	
Augusta	34.657	X	X	X	X	X*	
Barcellona PdG	40.499	X	X	X	X	X	PISU 2007 - 2013
Canicatti	34.697	X	X	X	X	X*	
Comiso	30.509	X	X		X	X*	
Licata	35.496	X	X	X	X	X*	
Milazzo	30.314	X	X	X	X	X	PISU 2007 - 2013
Partinico	30.917	X	X	X	X	X*	
Paternò	46.202	X	X	X	X	X	PISU 2007 - 2013
Sciacca	39.246	X	X	X	X	X	

*Uffici Giudiziari e/o sezioni distaccate di tribunale

Ripercorrendo l'analisi territoriale, compiutamente illustrata già dal DSR FESR 2021 – 2027 (prima fase di analisi), si è ribadito un quadro generale largamente connotato dal generale ritardo di sviluppo, con sporadiche dinamiche di crescita in settori ad alto contenuto di sapere e innovazione e, per converso, da pesanti fenomeni di crisi e/o de-industrializzazione in taluni territori in passato dotati di una qualche caratterizzazione settoriale. Tuttavia, rileggendo i dati e le analisi dettagliate a livello comunale e le diverse classificazioni multi – criteri ricavate, nei sistemi urbani medi, si delinea distintamente, in una seconda fase di analisi, la presenza di funzioni/centri di servizio di ambito

sovracomunale¹⁶, al pari dei centri preminenti per soglia dimensionale (FUA Metropolitane e Medie) individuati nella prima fase, assieme alla presenza di indicatori di significativa specializzazione e/o evidente concentrazione localizzativa in riferimento ad un asset produttivo qualificante dell'intero sistema regionale, dalle quali deriva una concomitante concentrazione anche di fattori di pressione sulle rispettive aree e comunità di contesto.

FIGURA 1 – COMUNI CENTROIDI E DENSE CLUSTER



In termini di orientamento settoriale delle indagini, la capacità e/o potenzialità in grado di produrre le indicazioni più significative per intensità e diffusione presso i comuni centroidi, in funzione dei potenziali effetti sulle prospettive di crescita dell'intero contesto regionale, è stata quella derivante dalle *performances turistico-ricettive* e dalla presenza di fattori di accoglienza, attrattività e fruizione turistico-culturale e naturalistica. La lettura dei dati esposti per macro aree territoriali¹⁷ nella successiva tabella 2, conferma tale evidenza constatando che nella platea dei comuni non inseriti in Sistemi FUA ed Aree Interne né compresi in Isole Minori, ricade circa il 40% dell'offerta turistica regionale, con una percentuale pressoché identica delle presenze, estremamente positiva considerato che la quota degli arrivi è di poco superiore ad un terzo del totale regionale. Escluse le Isole Minori, nelle quali la crescita delle presenze in condizioni di eccessiva concentrazione stagionale ha determinato la condizione di *overtourism*, nell'aggregato preso in esame si è

¹⁶ Quando è rilevato anche in comuni di minore dimensione per numero di abitanti, l'ambito sovracomunale dei servizi deriva da quello amministrativo sub-provinciale dei "capoluoghi di circondario", vigente tra l'assetto istituzionale post - unitario (legge Rattazzi) e la riforma del 1927, che riguarda cinque comuni su otto tra quelli individuati in tabella 2 (Cefalù, Noto, Patti, Piazza Armerina, Termini Imerese).

¹⁷ Nella tabella 1 i dati sono esposti in una classificazione per macroaree, finalizzata al raffronto tra i Comuni oggetto di analisi (provvisoriamente etichettati come "Territorio residuo"), i Sistemi FUA ed Aree Interne. Per intuibili motivi, dovuti alla loro innegabile peculiarità, una macroarea comprende gli otto Comuni delle Isole Minori, caratterizzati da fenomeni di pressione da *overtourism* in alta stagione e da evidenti e costanti criticità nell'accesso e negli standard dei servizi.

rilevato il maggiore trend di crescita dei flussi turistici nel quinquennio 2014 – 2019 con una positiva tendenza, invece, ad una migliore distribuzione nel corso dell'anno per la natura stessa dei fattori di attrattività culturale – naturalistica presenti.

Nei sistemi di maggiore e più duratura specializzazione ricettiva, la concentrazione spaziale e temporale dei flussi sta rapidamente determinando il rapido evolvere dalla condizione di maturità a quella di saturazione, con crescenti problematiche relative alla sostenibilità (il fenomeno c.d. di *overtourism*) per i quali non appaiono possibili - né auspicabili - prospettive di ulteriore crescita quantitativa nelle condizioni esistenti. In altri centri caratterizzati prevalentemente dall'attrattività culturale, a partire dal comune sede del maggiore attrattore per dato di fruizione (Piazza Armerina), consolidati punti di debolezza ancora ostacolano la conversione dei consistenti flussi di visitatori in una equivalente domanda di servizi ricettivi. Ancora, altri centri di media dimensione, presentano un mix di attrattori culturali-naturalistici, tipicamente più diffusi nel territorio, che ha ugualmente determinato un sensibile *trend* di crescita dei flussi, ma meno contrassegnato, rispetto ai primi, dai fattori di pressione legati alla eccessiva stagionalità ed alla concentrazione spaziale.

Tabella 2: Capacità ricettiva, flussi turistici, e presenza di attrattori culturali e naturalistici nei Comuni Siciliani (per macroaree)

Macro Area	Offerta (posti letto ISTAT 2019)	Arrivi (ISTAT 2019)	Presenze (ISTAT 2019)	Variazione presenze 2014 -19	Comuni con Attrattori UNESCO	Comuni con Attrattori regionali	Musei Regionali (ISTAT 2018)	Visitatori dei Musei (ISTAT 2018)	Comuni con presenza di Parchi/Riserve Marine	Comuni con presenza di Riserve Naturali
1. Isole Minori	15.303	236.300	961.736	42,55	4	5	5	90.797	1	6
%	7,2	4,5	6,3	328,6	20,0	6,5	1,9	1,2	1,4	7,3
2. FUA	98.290	3.000.504	7.541.836	8,08	8	28	130	4.473.300	4	15
%	46,5	58,0	49,4	62,4	40,0	36,3	50,4	58,7	5,7	18,3
3. Aree interne	13.757	191.615	598.151	10,94	1	7	45	181.094	38	1
%	6,5	3,7	3,9	84,4	5,0	9,1	17,4	2,4	54,3	1,2
4. Sistemi Territoriali Intercomunali di Rango Urbano	83.991	1.745.279	6.161.935	14,81	7	37	78	2.874.338	27	60
%	39,7	33,7	40,3	114,37	35,0	48,1	30,2	37,7	38,6	73,2
Tot. Sicilia	211.341	5.173.698	15.263.658	12,95	20	77	258	7.619.529	70	82
%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Dal punto di vista delle potenzialità, espresse dalla presenza di fattori di attrattività, nella quota di territorio oggetto delle analisi, il 35% dei comuni vanta la presenza di attrattori culturali di primo livello (UNESCO) ed il 48% di attrattori di rilevanza regionale. Circa la presenza di risorse naturalistiche, si mostra una quota di circa il 39% di comuni con territorio ricadente in area di Parco e del 73% in area di Riserva Naturale.

Oltre al peso delle evidenze quantitative, l'orientamento proposto è stato sostenuto dalle considerazioni di carattere generale, largamente diffuse, circa gli impatti attesi dal rilancio dei flussi turistici sulla ripresa post-pandemica, già evidentemente riflesse nei contenuti delle politiche di coesione, dal PNRR all'AdP. Ad esse si è accompagnata la constatazione che, nel ciclo 2021 – 27, le *policies* del turismo e della cultura avranno attuazione quasi esclusivamente territoriale in OP5, salvo le azioni di sostegno alle imprese del settore declinabili in OP 1. Al netto, poi, delle azioni inquadrate nell'OP4, più direttamente connesse alla capacità di inclusione e riqualificazione socio-ambientale di interventi nel campo delle attività turistiche e culturali, le politiche settoriali di livello regionale dovranno strutturarsi attraverso la convergenza di interventi declinati a livello dei sistemi territoriali, e delle loro strategie, già previsti nelle FUA e nelle Aree Interne, a carico, rispettivamente degli Obiettivi Specifici 5.1 e 5.2.

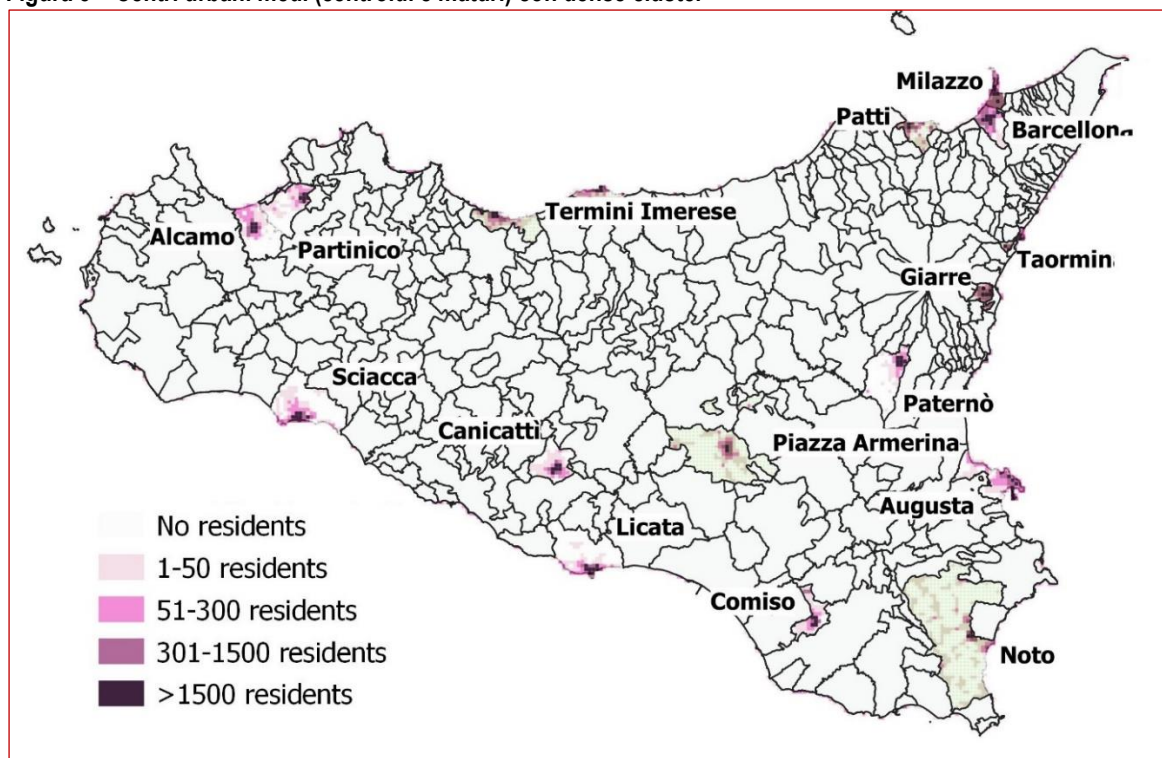
Utilizzando i dati e gli indicatori sintetici, dettagliati a livello comunale e riportati in Appendice al DSR FESR 2021 – 2027, emerge una tipologia di “centri urbani medi” (tab. 3) che integra il primo *cluster* individuato (tab. 1) poiché, oltre alla loro preminente caratterizzazione funzionale-produttiva secondo il relativo orientamento settoriale delle analisi, condividono con i primi i connotati/descrittori di urbanità finora rilevati, tra cui ricadono anche le criticità legate alla forte pressione antropica stagionale e i conseguenti problemi di sostenibilità, fungendo soprattutto da comune centroide di Sistemi locali del lavoro quindi attrattori di flussi di pendolarismo lavorativo e di studio dai comuni circostanti.

PROSPETTO 3 - CENTRI URBANI MEDI TURISTICAMENTE MATURI E/O CON FORTE ATTRATTIVITÀ TURISTICO – CULTURALE E NATURALISTICA (NEL TERRITORIO REGIONALE ESTERNO ALLE FUA E ALLE AREE INTERNE) E RELATIVI DESCRITTORI INDICATIVI DEL RANGO URBANO “MEDIO”

Comune	Popolazione	Centroide SLL	Polo - classificazione 21-27 DPCOE/IST AT	Distretto sociosanitario	Presidio Ospedalieri	Tribunale	Sviluppo Locale
CEFALÙ	13.878	X	X	X	X	X	
GIARRE	26.386	X		X	X	X	
NOTO	23.778	X		X	X	X*	
PATTI	12.727	X		X	X	X	
PIAZZA ARMERINA	20.749	X		X	X	X*	
TAORMINA	10.432	X		X	X	X	
TERMINI IMERESE	25.030	X	X	X	X	X	PISU 2007 - 2013

*Uffici Giudiziari e/o sezioni distaccate di tribunale

Figura 5 – Centri urbani medi (centroidi e maturi) con dense cluster



Procedendo nell'analisi, emerge un terzo aggregato di comuni che, nella classificazione operata all'interno del DSR FESR 2021-2027, presentano connotati contestualmente rilevanti, da una parte, nel completare l'ossatura urbana della regione, presentando valori primari degli indici turistico – ricettivi e della capacità attrattiva¹⁸ e/o rilevanti specializzazioni produttive industriali o agricole, dall'altra perché, nella loro dislocazione geografica rispetto ai centri di rango urbano “medio” cominciano a delineare sistemi intercomunali che, per dimensione e struttura, possono associare il requisito di vicinanza ai cittadini al conseguimento di impatti significativi di livello regionale delle politiche.

L'inclusione in un cluster urbano dell'aggregato di comuni caratterizzato da elevati livelli degli indici turistico – ricettivi e della capacità attrattiva, illustrato nella successiva Tabella 4, è sostenuto da considerazioni pertinenti ad entrambe le tipologie entro le quali sono stati inquadrati: quelli ad elevata capacità ricettiva (e pressione insediativa), già caratterizzati dai rischi dell'*overtourism*, e i secondi, a preminente presenza di fattori di attrattività culturale–naturalistica, poiché, nei dati ufficiali e nella percezione degli operatori e dei policy makers, rappresentano il segmento più trainante del prodotto turistico regionale.

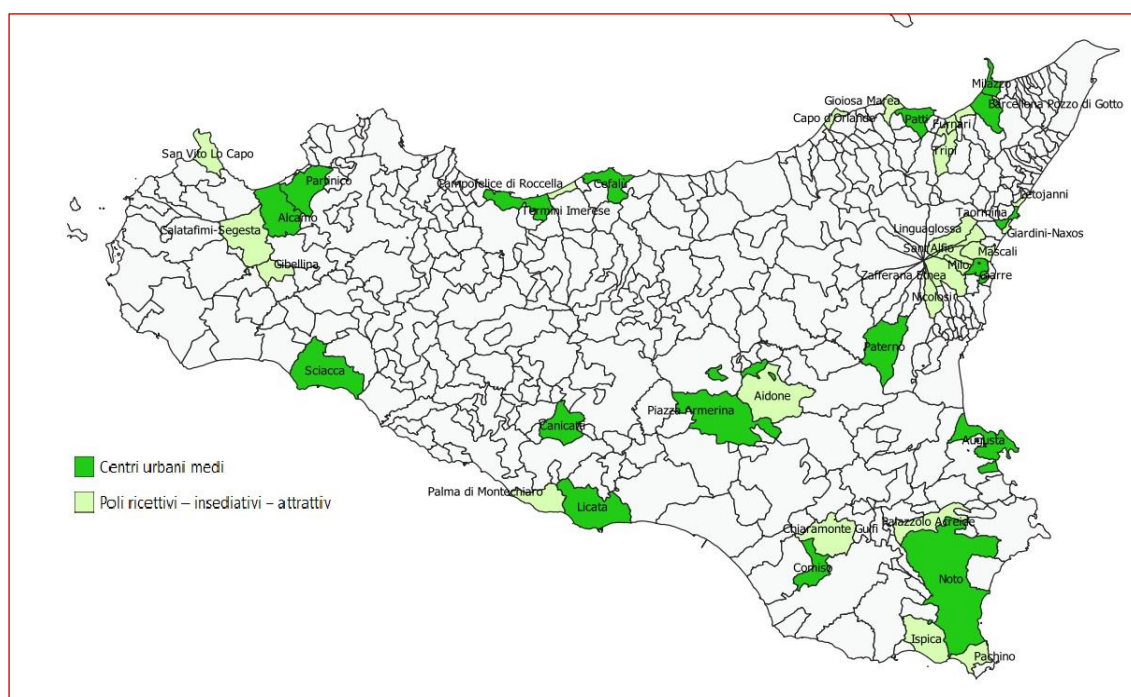
Si rileva la comune e costante correlazione tra fattori di specializzazione e performances economiche di rilievo primario nel contesto regionale e il costante incremento di fattori di pressione che ne costituiscono un limite alla crescita, peraltro ormai consolidato nei contesti più saturi. Oltre al carico degli esercizi ricettivi, si verifica una spinta insediativa spesso non rilevabile – o non ancora rilevabile– in termini di residenti ufficiali: l'incidenza del costruito e della popolazione stagionale hanno, in ogni caso, già determinato una domanda di servizi quantitativamente e qualitativamente urbana e generalmente insoddisfatta.

PROSPETTO 4: AGGREGAZIONI INTERCOMUNALI TRA COMUNI CON ELEVATA CAPACITÀ RICETTIVA E/O PRESSIONE INSEDIATIVA E/O ATTRATTIVITÀ E CENTRI URBANI MEDI DI RIFERIMENTO

Centri urbani medi (Popolazione 163.294)	Poli ricettivi – insediativi – attrattivi
Cefalù Termini Imerese	<ul style="list-style-type: none"> • Campofelice di Roccella
Barcellona Pozzo di Gotto Milazzo Patti	<ul style="list-style-type: none"> • Capo d'Orlando • Furnari • Gioiosa Marea • Terme Vigliatore • Tripi
Taormina Giarre	<ul style="list-style-type: none"> • Giardini-Naxos • Letojanni • Linguaglossa • Mascali • Milo • Piedimonte Etneo • Sant'Alfio • Zafferana Etnea
Noto Comiso	<ul style="list-style-type: none"> • Chiaramonte Gulfi • Pachino • Palazzolo Acreide • Ispica

¹⁸ Nella classificazione del DSR FESR 2021 – 2027, gli attrattori culturali e naturalistici hanno un peso diverso nella determinazione della capacità attrattiva dei comuni entro i quali ricadono a seconda che siano di primo livello (attrattore UNESCO, Parco Regionale o nazionale) o di secondo livello (attrattore culturale regionale e Riserva naturale)

PROSPETTO 6 – AGGREGAZIONI INTERCOMUNALI FUNZIONALI TRA COMUNI CON ELEVATA CAPACITÀ RICETTIVA E/O PRESSIONE INSEDIATIVA E/O ATTRATTIVITÀ E CENTRI URBANI MEDI DI RIFERIMENTO



In particolare, il sistema Ionico-Etneo rappresenta un caso molto rilevante con riferimento ai due sistemi locali del lavoro (Taormina e Giarre) di cui essa si compone, poiché tre comuni del SLL di Taormina si presentano come primari Poli turistici (tra i quali il comune di Taormina, quello di maggiore rilievo regionale) determinandone una specializzazione unica nello scenario siciliano, mentre un *cluster* di 8 comuni su 10 del medesimo SLL di Giarre (tra cui appunto il comune centroide di Giarre) sono fortemente connotati in termini non solo di attrattività culturale- naturalistica ma, soprattutto, dalla maggiore capacità di valorizzazione rilevata in comparazione con il contesto regionale.

Dalla distribuzione geografica delle aree intercomunali sopra illustrate emerge piuttosto evidentemente anche la collocazione e il ruolo di quattro centri urbani (Augusta, Comiso, Termini Imerese e Pozzallo) ove ricadono infrastrutture di accesso fisico quali aeroporti e porti con movimenti di traffico di livello anche internazionale. Oltre ai crescenti flussi di traffico, risulta notevole anche la loro complementarità a quelle site nelle FUA, cui sono associate in termini di gestione. Tre di questi centri (Augusta, Comiso e Termini Imerese) sono già stati qualificati come città medie sulla base dei criteri preliminarmente applicati, mentre il quarto (Pozzallo) può esserlo per la funzione di “Città-porta” dei flussi transfrontalieri, in costante intensificazione, da e per Malta.

Dal quadro delle prime aggregazioni intercomunali, abbozzate nella Tabella 4 e sostenute dalle più immediate connessioni geografiche e funzionali, si differenzia il caso di due città medie (Augusta e Paternò) per le quali alla consistenza demografica non si associa una capacità attrattiva e relazionale leggibile anche nella dimensione della contiguità.

La prima Città (Paternò) pur risultando la maggiore, per popolazione, tra quelle del primo aggregato di città medie regionali e, in generale tra quelle con maggiore estensione territoriale, tuttavia mostra una sorta di “autocontenimento” funzionale, visibile anche dalla capacità di attrazione nel proprio SLL del solo comune di Ragalna, con una popolazione pari a un decimo del centroide.

Il secondo caso è rappresentato da una Città media (Augusta) che per capacità e tipologie del traffico portuale rappresenta anche la maggiore Città porta tra quelle individuate e quella che, al contempo, esprime il più stridente dilemma sulla possibilità di mantenere in futuro la sua storica caratterizzazione produttiva e funzionale.

Nel quadro del “particolare ritardo di sviluppo” del sistema regionale, le tre città presentano la peculiare coesistenza tra le tendenze di evoluzione e qualificazione del proprio profilo socio – economico (essenzialmente agricolo per Paternò e logistico - industriale per Augusta e Milazzo) ed i rischi di una terzianizzazione di basso livello, marginale e burocratica. Queste “città in transizione”, tuttavia, continuano a rappresentare tutte le motivazioni per le quali la programmazione regionale riteneva necessaria una “azione dedicata” per le città medie, come casi particolarmente notevoli del rischio di persistente distorsione del rapporto tra dimensione e rango urbano¹⁹.

FATTORI DI INCLUSIONE DI ALTRI COMUNI E PERIMETRAZIONI RISULTANTI

Il terzo dei livelli di analisi assunti in premessa ha inteso accertare la presenza di connessioni e relazioni funzionali, tra centri di rango urbano (città medie, porte e poli) che costituiscono l'ossatura urbana esterna alle FUA ed altri comuni, che risultino rilevanti nell'ottica della messa a valore delle potenzialità esistenti in una logica di sostenibilità che, negli interventi infrastrutturali e negli standard dei servizi, qualificherebbe il sistema regionale nel senso della qualità urbana.

Fondandosi sulla metodologia e sui risultati dell'analisi territoriale del DSR FESR 2021 – 2027, i criteri più solidamente identificabili per la verifica di queste relazioni e connessioni e applicabili per l'analisi all'intera quota del territorio regionale in oggetto per giungere alla definizione di *Sistemi intercomunali* funzionali caratterizzati da un rango urbano medio, sono stati:

f.1 – la caratterizzazione dei SLL determinata dal peso dimensionale e dal grado di specializzazione, nel loro ambito, del comune centroide e di altri comuni;

¹⁹ Tra i casi notevoli, nello scenario regionale, possono essere annoverati anche quelli di Gela e Milazzo che si differenziano da quelli in esame perché, nella prima, una crescita demografica abnorme ne ha determinato, nel quadro della programmazione regionale, la collocazione tra le FUA; nel caso di Milazzo, le opportunità di diversificazione produttiva derivanti dalle risorse attrattive proprie e dalle relazioni con l'areale turistico – culturale eoliano hanno parzialmente attenuato le incertezze di prospettiva del polo petrolifero.

f.2 - l'insediamento di funzioni e servizi complementari alla specializzazione ed ai fattori di attrattività che caratterizzano Città medie, Città Porta, Poli turistici maturi e territori ad alta attrattività;

f.3 - una crescente, rilevabile funzione di integrazione e diversificazione della offerta (c.d. offerta di prossimità) che agisca anche nell'ottica della mitigazione dei fenomeni di pressione insediativa e sui servizi dovuti ad eccessi di concentrazione localizzativa e/o stagionale;

f.4 - la funzione di completamento e/o di continuità dell'offerta di territorio, nelle e tra le Strategie territoriali dei Sistemi Intercomunali, coordinando la mobilitazione di risorse territoriali e la messa in fruizione di attrattori finora sottoutilizzati, anche con un'azione di livello regionale.

La costituzione di Sistemi Intercomunali in perimetri comprendenti comuni di rango urbano medio ed altri ad essi connessi dai legami di funzionalità sopra descritti, oltre a concorrere effettivamente agli impatti di livello regionale nelle *policies* specifiche, apporterebbe un significativo *plus* strategico agli obiettivi generali di coesione del PR FESR.

Nei comuni dove si concentrano rango, risorse e fattori di attrattività, come pure criticità e fattori di pressione, agire per valorizzazione dei primi e l'attenuazione dei secondi migliora la vivibilità complessiva anche in favore della cittadinanza stanziale che attualmente, anche nei contesti relativamente più performanti, risulta per larga parte esclusa da significativi benefici economico- reddituali.

Nella classe di comuni ad essi aggregati (o *funzionali*), le azioni di sostegno/riqualificazione dei contesti e degli attrattori puntuali, oltre ad agire per il decongestionamento spaziale e stagionale dei flussi, ri-alimentano prospettive di crescita, al contempo, rilevanti nello scenario regionale ed immediatamente impattanti sullo sviluppo locale in una prospettiva di sostenibilità.

Gli esiti dell'analisi hanno individuato un totale di n. 124 comuni, per una popolazione pari a 1.138.144 abitanti, che rappresentano le aree candidabili alla costituzione di Sistemi Intercomunali ammissibili alla costruzione di Strategie Territoriali nell'ambito dell'OP5 nel PR 2021 – 2027, più specificamente strutturate sull'articolazione operativa dell'OS 5.1, in quanto nettamente caratterizzati dalla presenza di Città medie, Città porta e dei principali Poli ricettivi ed attrattivi della quota di territorio regionale non compresa in FUA o Aree Interne. L'integrazione dell'armatura strategica costituita dai Sistemi Urbani /FUA e dalle Aree Interne, intende anche prevenire una copertura parziale del territorio regionale, in idee progetto e realizzazioni, a scapito di una dimensione di impatto adeguata agli scenari globali e alle reti lunghe, laddove invece si gioca decisamente la competitività del sistema regionale.

PROSPETTO 4 - SISTEMI INTERCOMUNALI: DENOMINAZIONE E COMPOSIZIONE PER COMUNI E RELAZIONI FUNZIONALI

Sistema Intercomunale di rango urbano	Centri Urbani di aggregazione (per tipologia)	Altri comuni compresi nel Sistema e fattori di inclusione ²⁰
Sicilia Occidentale 226.460 residenti 23 comuni	Città Medie: Alcamo (ab.45.025) Partinico (ab.30.556) Sciacca (ab. 39.426) Comuni Polo ricettivi/attrattori: (Sciacca) San Vito Lo Capo Calatafimi - Segesta Gibellina	<i>Balestrate (f.2); Borgetto (f.4); Caltabellotta (f.4); Camporeale (f.4); Castellammare del Golfo (f.2 - f.4); Custonaci (f.2 – f.3); Menfi (f.4); Montevago (f.4); Partanna (f.4); Poggioreale (f.4); Salaparuta (f.4); Salemi (f.4); Sambuca di Sicilia (f.3 – f.4); Santa Margherita Belice (f.4); Santa Ninfa (f.4); Trappeto (f.2); Vita (f.4)</i>
Centro Orientale 198.502 residenti	Città Medie: Licata (ab. 35.496) Canicatti (ab. 34.697)	<i>Camastra (f.1 – f.4); Mazzarino (f.4); Campobello di Licata (f.4); Ravanusa (f.4);</i>

²⁰ Cfr. 2.2 - Fattori di inclusione e perimetrazioni risultanti dei Sistemi Intercomunali: f.1 – caratterizzazione prevalente dei SLL; f.2 - funzioni complementari e servizi al turismo; f.3 - offerta di prossimità; f.4 - attrattori regionali sottoutilizzati, percorsi museali e/o itinerari tematici.

16 comuni	Comuni Polo ricettivi/attrattori: Piazza Armerina Aidone Palma di Montechiaro	Castrolibero; Grotte; Naro; Racalmuto (f.4); Riesi (f.4); Barrafranca (f.1 - f.4); Pietraperzia (f.1 - f.4)
Val di Noto 166.628 residenti 13 comuni	Città Medie: Comiso (ab. 30.509) Città Porta: (Comiso) Pozzallo Comuni Polo ricettivi/attrattori: Noto Pachino Palazzolo Acreide Ispica Chiamonte Gulfi	Acate (f.4); Buccheri (f.4); Buscemi (f.4); Chiamonte Gulfi; Ispica; Monterosso Almo (f.4); Pachino; Palazzolo Acreide; Portopalo di Capo Passero (f.2 - f.3 - f.4); Rosolini
Tirreno meridionale – Barcellona/Milazzo 184.644 residenti 35 comuni	Città Medie: Barcellona Pozzo di Gotto (ab. 40.499) Milazzo (ab. 30.314) Comuni Polo ricettivi/attrattori: Patti Brolo Capo d'Orlando Fumari Gioiosa Marea Piraino Terme Vigliatore Tripi	Basicò (f.4); Castoreale (f.4); Falcone (f.3 - f.4); Ficarra (f.1 - f.4); Fondachelli-Fantina (f.4); Librizzi (f.4); Mazzarrà Sant'Andrea (Uf.4); Montagnareale (f.4); Montalbano Elicona (f.4); Novara di Sicilia (f.4); Oliveri (f.4); Rodi Milici (f.4); San Piero Patti (f.4); Sant'Angelo di Brolo (f.1 - f.4). Condò; Gualtieri Sicaminò; Meri; Monforte San Giorgio; Pace del Mela; Roccavaldina; San Filippo del Mela; San Pier Niceto; Santa Lucia del Mela; Torregrotta; Valdina
Tirreno meridionale – Cefalù/Termini Imerese 57.575 residenti 6 comuni	Città Porta: Termini Imerese Comuni Polo ricettivi/attrattori: Termini Imerese Cefalù Campofelice di Roccella	Cerda (f.4); Lascari (f.4); Sciara (f.4)
Sistema Ionico – Etneo 133.990 residenti 20 comuni	Comuni Polo ricettivi/attrattori: Taormina Giarre Giardini-Naxos Letojanni Linguaglossa Mascali Milo Piedimonte Etneo Sant'Alfio Zafferana Etnea	Calatabiano (f.1); Castelmola (f.1); Fiumefreddo di Sicilia (f.1); Gaggi (f.1); Gallodoro (f.1); Graniti (f.1); Mongiuffi Melia (f.1); Riposto (f.1); Santa Venerina (f.1-f.3)
Area in transizione di Paternò 49.216 residenti 2 comuni	Città Medie: Paternò (ab. 46.202)	Ragalna
Area in transizione di Augusta 121.129 residenti 9 comuni	Città Medie: Augusta (ab. 34.657)	Carlentini; Cassaro; Ferla; Francofonte, Lentini; Melilli; Priolo Gargallo; Sortino

SIRU BERCELLONA - MILAZZO

SIRU CEFALÙ-TERMINI IMERSE

SIRU PATERNÒ

SIRU IONICO-ETNEO

SIRU CENTRO ORIENTALE

SIRU VAL DI NOTO

SIRU AUGUSTA

SIRU SICILIA OCCIDENTALE

SISTEMA INTERCOMUNALE AUGUSTA

SISTEMA INTERCOMUNALE DI BERCELLONA E MILAZZO

SISTEMA INTERCOMUNALE CEFALÙ E TERMINI IMERSE

SISTEMA INTERCOMUNALE CENTRO ORIENTALE

SISTEMA INTERCOMUNALE IONICO ETNEO

SISTEMA INTERCOMUNALE SICILIA OCCIDENTALE

SISTEMA INTERCOMUNALE VAL DI NOTO

SISTEMA INTERCOMUNALE PATERNÒ

